

## ÎNCHEIERE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Aliona Miron, Anatolie Țurcan, Ghenadie Plămădeală și Liliana Catan înaintată de către avocatul Serghei Mocanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Viniris” împotriva Întreprinderii Mixte „Vladaltex-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Liudmilei Cuznețova, lui Alexei Poslavschi și Liudmilei Poslavschi, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și Societatea cu Răspundere Limitată „Viniris-Lux” cu privire la anularea actelor juridice,

constată :

La 25 februarie 2015 SA „Viniris” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Vladaltex-Grup” SRL, intervenienți accesorii ÎS „Cadastru” și SRL „Viniris-Lux” în proces de lichidare, prin care a solicitat anularea actelor juridice.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2015 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Viniris” în procedura falimentului împotriva ÎM „Vladaltex-Grup” SRL, intervenienți accesorii ÎS „Cadastru” și SRL „Viniris-Lux” în proces de lichidare privind anularea actelor juridice s-a respins ca fiind nefondată.

Prin decizia din 08 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SA „Viniris” în procedura falimentului și SRL „Viniris-Lux” în proces de lichidare.

S-a casat hotărârea din 22 octombrie 2015 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre.

Prin decizia din 28 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de ÎM „Vladaltex-Grup” SRL.

S-a casat decizia din 08 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 06 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de SA „Viniris” în procedura falimentului și SRL „Viniris-Lux” în proces de lichidare.

S-a casat hotărârea din 22 octombrie 2015 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău și s-a remis cauza la rejudecare, într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a înlocuit intervenientul accesoriu ÎS „Cadastru” cu succesorul său în drepturi Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Prin încheierea din 26 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-au atras în proces în calitate de copârâți Liudmila Cuznețova, Alexei Poslavschi și Liudmila Poslavscaia.

Prin hotărârea din 20 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Viniris” în procedura falimentului.

ÎM „Vladaltex-Grup” și IP „Agenția Servicii Publice”, în termen, au depus cereri de apel împotriva hotărârii din 20 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către ÎM „Vladaltex-Grup”.

S-a admis apelul declarat de IP „Agenția Servicii Publice”.

S-a casat parțial hotărârea din 20 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și în partea casată s-a adoptat o nouă hotărâre.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 26 februarie 2020 a admis recursul declarat de către ÎM „Vladaltex-Grup” SRL. A casat integral decizia din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 02 martie 2022 a admis apelul declarat de către ÎM „Vladaltex-Grup” SRL.

A casat integral hotărârea din 20 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

A emis o nouă hotărâre, prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Viniris” în procedura falimentului împotriva ÎM „Vladaltex-Grup” SRL, Liudmilei Cuznețova, lui Alexei Poslavschi și Liudmilei Poslavschi, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice” și SRL „Viniris-Lux” în proces de lichidare cu privire la anularea actelor juridice ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 03 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat omisiunea admisă în textul dispozitivului deciziei din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, după cum urmează, s-a înlocuit sintagma greșită „Se admite apelul declarat de ÎM „Vladaltex-Grup” SRL” cu sintagma „Se admit cererile de apel declarate de ÎM „Vladaltex-Grup” SRL și IP „Agenția Servicii Publice”.

La data de 19 iulie 2022 Nicolae Bostan, lichidatorul SA „Viniris” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 20 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 21 martie 2023 Serghei Mocanu a depus o cerere de recuzare în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că judecătorii Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Aliona Miron, Anatolie Țurcan, Ghenadie Plămădeală și Liliana Catan, nu pot participa la examinarea cauzei pe motiv că există bănuiele că magistrații care fac parte din complet sunt lipsiți de integritate financiară, fiind emise, în acest sens deciziile Comisiei specializate.

Examinând cererea de recuzare depusă de avocatul Serghei Mocanu, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este reprezentantul legal al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui. În conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Completul Colegiului consideră că argumentele invocate de către avocatul Serghei Mocanu, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, deoarece în cererea de recuzare nu s-a invocat motivele privind inadmisibilitatea participării judecătorilor Maria Ghervas, Aliona Miron, Anatolie Țurcan, Ghenadie Plămădeală și Liliana Catan, la examinarea cauzei.

În prezenta cauză nu sunt temeiuri de a înainta cerere de recuzare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Aliona Miron, Anatolie Țurcan, Ghenadie Plămădeală și Liliana Catan, or simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială încrederea avocatului Mocanu Serghei, în obiectivitatea judecătorilor recuzați, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

În continuare, Colegiul reține că, temeiurile de recuzare a judecătorilor nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia,

iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înlăptuirea efectivă a justiției.

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate careva argumente factice și probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, iar circumstanțele invocate nu pot fi încadrate în temeiurile de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție le respinge ca declarative.

În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în speță nu au fost constate careva circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea avocatului Serghei Mocanu de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Aliona Miron, Anatolie Țurcan, Ghenadie Plămădeală și Liliana Catan.

În conformitate cu art. 52, art. 53 și 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către Serghei Mocanu, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Aliona Miron, Anatolie Țurcan, Ghenadie Plămădeală și Liliana Catan.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru