

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Sîrbu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ion Duca,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca
împotriva Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun” cu privire la
anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, încasarea prejudiciului
moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 05 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 09 iulie 2021, Ion Duca a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun” cu privire la anularea
ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, încasarea prejudiciului moral,
precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea din 31 martie 2021 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ion Duca a fost restabilit în funcția deținută
anterior concedierii. Ca urmare, prin ordinul Instituției Publice Liceul Teoretic
„Alexandru cel Bun” nr. 61-p din 01 aprilie 2021, Ion Duca a fost restabilit în
funcția de profesor de educație fizică și antrenor de sport, iar imediat după
restabilire, administrația Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun” a
început să-l persecute, și să caute motive de a-l concedia repetat din funcție.

Astfel, prin ordinul Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun”
nr. 01- 17/61-ab din 12 aprilie 2021, Ion Duca a fost sancționat cu mustrare, iar în
preambulul ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, s-a indicat că, în
perioada 2 aprilie – 12 aprilie 2021, Ion Duca nu s-a prezentat la serviciu și nu a
comunicat motivul neprezentării lui la muncă. Ion Duca (profesor de educație
fizică și antrenor de sport) fără motive întemeiate nu s-a prezentat la serviciu în
datele de 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12 aprilie 2021, încălcând art. 9 alin. (2) lit. d) din Codul
Muncii și pct. 2.2.4 al Regulamentului intern.

Reclamantul a considerat că ordinul Instituției Publice Liceul Teoretic
„Alexandru cel Bun” nr. 01-17/61-ab din 12 aprilie 2021, este ilegal și urmează a fi
anulat de instanța de judecată, deoarece, personal, Ion Duca nu a absentat

nemotivat de la serviciu în zilele indicate în ordin, nu a încălcat obligațiile stipulate în art. 9 alin. (2) lit. d) Codul Muncii, nu a încălcat disciplina muncii, nu a comis nici o abatere disciplinară, iar sancțiunea disciplinară de concediere a fost aplicată cu scopul de a-l persecuta, discrimina, intimida și a-l umili pe reclamant, precum și de a-l lăsa fără surse legale de existență.

A susținut că sancțiunea disciplinară a fost aplicată cu încălcarea gravă a prevederilor art. 206- 210 Codul Muncii.

A mai indicat că deoarece ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare este ilegal, se impune anularea acestuia și încasarea de la pârât a prejudiciului moral și cheltuielile de judecată.

Reclamantul a considerat că prejudiciul moral este echivalent cu 10 000 de lei și constituie o cale de reparare echitabilă pentru umilința, intimidarea, stresul și frustrarea morală, pe care le-a suferit ca urmare a sancționării ilegale.

În drept Ion Duca, și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 8, 329, 354 lit. b), 355 alin. (1) lit. a) Codul Muncii.

Prin hotărârea din 31 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca împotriva Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun” cu privire la anularea ordinului nr. 01-17/61-ab din 12 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat ordinul nr. 01-17/61-ab din 12 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, prin care reclamantului Duca Ion i s-a aplicat sancțiune disciplinară „mustrare aspră”. În legătură cu faptul că prin ordinul nr. 01-17/171-ab din 27 octombrie 2021 „Cu privire la cadre”, s-a revocat ordinul nr. 01-17/61-ab din 12 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, prin care reclamantului Duca Ion i s-a aplicat sancțiune disciplinară „mustrare aspră”, hotărârea judecătorească în partea ce ține de anularea ordinului nr. 01-17/61-ab din 12 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, nu se va pune în executare. Pretențiile reclamantului Duca Ion, cu privire la încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, s-au respins ca neîntemeiate.

La 16 februarie 2022, Instituția Publică Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2022.

La 25 februarie 2022, Duca Ion a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 05 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ion Duca și apelul declarat de Instituția Publică Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun”. S-a menținut hotărârea din 31 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca împotriva Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun” cu privire la anularea ordinului nr. 01-17/61-ab din 12 aprilie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 23 ianuarie 2023, Ion Duca a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 05 octombrie 2022 și a expediat-o participanților la proces la 21 noiembrie 2022, fiind recepționată de recurent la 09 decembrie 2022 (f.d. 209), astfel, recursul declarat la data de 23 ianuarie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 08 februarie 2023, instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 06 martie 2023, Instituția Publică Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun”, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, a depus referință, prin care a solicitat a considera inadmisibil recursul.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ion Duca, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ion Duca, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Ion Duca, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ion Duca, împotriva deciziei din 05 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat