

prima instanță: I. Țurcan
instanța de apel: D.Manole
N.Traciuc, E.Fistican

dosarul nr. 2r-126/14

DECIZIE

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Lutîca Alla, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Belousova Svetlana împotriva lui Galocichin Valeriu și Lutîca Alla cu privire la partajarea averii în devălmășie, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 07 august 2012 Belousova Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Galocichin Valeriu și Lutîca Alla cu privire la partajarea averii în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamanta Belousova Svetlana a invocat că, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 5011 din 09 august 2003 a obținut dreptul de proprietate privată asupra 2/5 cote – părți din imobilul din str. Valea Dicescu 66, mun. Chișinău.

Reclamanta Belousova Svetlana solicită partajarea bunurilor imobile amplasate pe str. Valea Dicescu 66, mun. Chișinău, aflate în proprietate comună în devălmășie.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă. S-au partajat bunurile imobile amplasate pe str. Valea Dicescu 66, mun. Chișinău, aflate în proprietate comună în devălmășie.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013 s-a respins apelul declarat de Lutîca Alla și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013 s-a admis recursul declarat de Lutîca Alla, s-a casat decizia instanței de apel și s-a trimis pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

La data de 02 decembrie 2013, reprezentantul Aliei Lutîca, avocatul Trestianu Dorin a înaintat demers cu privire la numirea și efectuarea expertizei cadastrale repetate, executarea căreia să fie pusă în sarcina experților Centrului Național de expertize judiciare.

Reprezentantul Svetlanei Belousova, avocatul Goțonoga Sergiu a înaintat demers cu privire la ordonarea efectuării proiectului lucrărilor de formare a bunurilor imobile prin divizare către Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 s-au admis demersurile înaintate de reprezentantul Aliei Lutîca, avocatul Trestianu Dorin și reprezentantul Svetlanei Belousova, avocatul Goțonoga Sergiu, s-a ordonat efectuarea expertizei cadastrale și s-a înaintat expertului spre rezolvare următoarea întrebare:

- care sunt variantele de partajare în natură a lotului de teren cu nr. cadastral 0100210.227.01 din str. Valea Dicescu 66, mun. Chișinău, cu stabilirea hotarului terenului în co-raport la cota - parte; s-a dispus întocmirea, conform variantelor stabilite, a proiectelor de divizare a lotului de teren nr. cadastral 0100210.227.01 din str. Valea Dicescu 66, mun. Chișinău cu prezentarea expertului dosarul civil nr. 2a-3346/13, la cererea de chemare în judecată înaintată de Belousova Svetlana împotriva lui Galocichin Valeriu, Lutîca Alla, intervenienți accesorii Galocichin Nadejda, Primăria municipiului Chișinău cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

S-au obligat Lutîca Alla și Belousova Svetlana să prezinte experților toate documentele necesare primare în original pentru efectuarea expertizei cadastrale, în caz de necesitate.

Achitarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei s-a pus în sarcina ambelor părți în sume egale.

Efectuarea expertizei s-a pus în sarcina experților Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău.

S-a somat expertul de răspunderea penală conform art. 312 CP RM, în cazul prezentării cu bună-știință a unui raport de expertiză fals.

S-a suspendat examinarea pricinii civile în ordine de apel până la primirea raportului de expertiză cadastrală.

La data de 11 decembrie 2013 Lutîca Alla a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii și admiterea demersului cu privire la numirea expertizei repetate.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, deoarece a dispus efectuarea expertizei de către inginerii cadastrali din Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și a admis demersul

reprezentantului Svetlanei Belousova, avocatul Goțonoga Sergiu. Consideră că are dreptul să atace cu recurs încheierea instanței de apel, făcând trimitere la art. 423 alin. (1) Cod procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit dispoziției normei art. 148 alin. (2) Cod procedură civilă, asupra efectuării expertizei, sau instanța se pronunță printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs.

Astfel, legislația procesuală civilă stabilește expres, ca încheierea judecătorească cu privire la efectuarea expertizei nu se supune căilor de atac.

Această normă este una prohibitivă, dispoziția căreia interzice săvârșirea anumitor acțiuni, atacarea încheierii cu recurs.

Astfel, recurenta nu poate întreprinde aceea ce este interzis prin legea procesuală civilă.

Recurenta neîntemeiat face trimitere la art. 423 alin. (1) Cod procedură civilă, or aceasta este o normă generală, în comparație cu care art. 148 alin. (2) Cod de procedură civilă este o normă specială care și are prioritate în cazurile concurenței normelor generale și speciale.

În speța dată, recurenta are dreptul să atace cu recurs încheierea instanței de apel doar în partea ce ține de suspendarea procesului civil în legătură cu dispunerea efectuării expertizei, ceea ce a și menționat expres Curtea de Apel Chișinău în dispozitivul încheierii din 03 decembrie 2013.

Or, potrivit articolului 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Dispunerea efectuării expertizei nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, nu încalcă drepturile părților la accesul liber la justiție și la un proces echitabil, or expertiza este un mijloc probatoriu permis de lege, iar raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanța judecătorească și se apreciază conform art. 130 Cod de procedură civilă.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Lutîca Alla.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Belousova Svetlana împotriva lui Galocichin Valeriu și Lutîca Alla cu privire la partajarea averii în devălmășie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan