

Dosarul nr. 2rh-15/23
2-20087703-01-2rh-27022023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, M. Ghervas, G. Stratulat)

ÎNCHEIERE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Irina Ceban, reprezentată de avocatul Denis Staruș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Zgherea împotriva Irinei Ceban cu privire la partajarea bunului imobil, proprietate comună, prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți,

împotriva încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 23 iulie 2020, Ecaterina Zgherea a depus cerere de chemare în judecată, contrasemnată de avocatul Andrei Briceac, împotriva Irinei Ceban, solicitând partajul bunului proprietate comună, încăperea locativă (apartament) cu suprafața de 65,9 mp, număr cadastral xxxxx, situată în mun. xxxxx, str. xxxxx, nr. xxxxx, prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către coproprietari, proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate la caz .

Prin hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Zgherea împotriva Irinei Ceban cu privire la partajarea bunului imobil, proprietate comună, prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia.

Prin decizia din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Ecaterina Zgherea; s-a casat hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Zgherea; s-a partajat bunul proprietate comună, încăperea locativă (apartament) cu suprafața de 65,9 mp, număr cadastral xxxxx, situată în mun. xxxxx, str. xxxxx, nr. xxxxx, prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către proprietarii Ecaterina Zgherea și Irina Ceban proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei; s-a încasat din contul Irinei Ceban în beneficiul Ecaterinei Zgherea taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în

mărime de 5463,37 de lei și suma de 4097,55 de lei, taxă pentru examinarea cererii de apel, iar în total suma de 9560,92 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 16000 de lei .

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de avocatul Constantin Brînza, în interesele Irinei Ceban, împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 08 februarie 2023, prin intermediul poștei (f.d.189), Irina Ceban, reprezentată de avocatul Denis Staruș, a depus, în temeiul art.449 lit.b) Cod de procedură civilă, cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii instanței de recurs din 21 decembrie 2022, rejudecarea cauzei.

În motivarea revizuirii s-a invocat că, împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. În sensul pct.3 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar se imprimă pe hârtie de formatul A4, împărțită în două părți identice, în partea din stânga fiind lăsat un spațiu liber de 2 cm. O parte se decupează și se prezintă organelor de urmărire penală, instanței de judecată sau altor autorități în raport cu care își exercită împuternicirile avocatul sau avocatul stagiar, iar cealaltă parte este păstrată de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar. Astfel, de către avocatul Constantin Brînza, în confirmarea împuternicirilor acordate, a fost completat un mandat avocațial Seria MA nr. 0980315 din 21 iunie 2021, care a fost completat pe 2 părți, o parte fiind prezentată instanței, iar altă parte fiind păstrată de către avocat. La semnarea ambelor exemplare de mandat, corect au fost semnate ambele exemplare/părți a mandatului, însă la prezentarea mandatului în instanță, au fost confundate părțile mandatului. În dosarul civil a fost prezentat din eroare mandatul care nu conținea ștampila avocatului cu specificarea drepturilor acestuia de reprezentare, care însă a fost aplicată pe altă parte a mandatului, care a rămas la avocat. Astfel, la data depunerii cererii de recurs de către avocatul Constantin Brînza aceasta avea împuternicirea valabilă de a semna cererea și de a depune în instanța de recurs. În confirmarea acestora, a anexat partea a doua a mandatului avocațial, ce conține drepturile speciale acordate avocatului Constantin Brînza, inclusiv de a semna cererea de recurs, de a ataca hotărârea judecătorească.

Copia cererii de revizuire a fost expediată în adresa intimă, conform scrisorii date cu 27 februarie 2023 (f.d.192).

Examinând cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Irina Ceban, reprezentată de avocatul Denis Staruș, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

În virtutea art. 3 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

În context, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 01 iunie 2018, au fost indicate categoriile de încheieri și decizii care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Din prevederile legale citate rezultă că, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, Colegiul notează că, prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de avocatul Constantin Brînză, în interesele Irinei Ceban, împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că, recursul declarat de către avocatul Constantin Brînză, în interesele Irinei Ceban, împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare, având în vedere lipsa expresă a împuternicirii de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 170-176).

Colegiul reiterează că, în rezultatul modificărilor operate la art. 446, art.448 din Codul de procedură civilă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În textul art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă se distinge că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul iterează că, prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul prevăzut la articolul 433 lit. c) Cod de procedură civilă, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de avocatul Constantin Brînză, în interesele Irinei Ceban, împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În virtutea art. 453 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Deși, legislatorul nu a exemplificat împrejurările când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi

declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 Cod de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 Cod de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că, legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire de control judiciar asupra încheierii de inadmisibilitate.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Irina Ceban, reprezentată de avocatul Denis Staruș.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Irina Ceban, reprezentată de avocatul Denis Staruș, împotriva încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Zgherea împotriva Irinei Ceban cu privire la partajarea bunului imobil, proprietate comună, prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat