

dosarul nr. 2rh-20/2023  
2-21174179-01-2rh-15022023

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Lavric)  
Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)  
Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Filincova, V. Burduh, G. Stratulat)

## ÎNCHEIERE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu,  
în cauza, la cererea depusă de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu împotriva  
executorului judecătoresc Olga Delev cu privire la anularea sechestrului aplicat pe  
bunurile imobile, substituirea măsurii de asigurare, repararea prejudiciului material și  
moral,

împotriva încheierii din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care  
s-a restituit, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. e), alin.(2) Cod de procedură civilă, recursul  
declarat de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu împotriva încheierii din 20 iunie 2022 a  
Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 25 noiembrie 2021, Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu au înaintat contestație  
împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Olga Delev cu privire la anularea  
sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile, substituirea măsurii de asigurare a  
executării și repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nu  
s-a dat curs contestației depuse de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu și s-a acordat  
acestora termen pentru lichidarea neajunsurilor în decurs de 10 zile de la recepționarea  
încheierii.

Prin încheierea din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost  
restituită în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, contestația depusă de  
Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Olga  
Delev cu privire la anularea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile, substituirea  
măsurii de asigurare și repararea prejudiciului material și moral, deoarece în interiorul  
termenului acordat de prima instanță, Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu nu au înlăturat  
neajunsurile descrise în actul judecătoresc emis la 30 noiembrie 2021.

La 03 mai 2022, Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu au declarat recurs împotriva încheierilor din 30 noiembrie 2021 și din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, exprimând dezacordul cu acestea.

Prin încheierea din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de recurs depusă de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu împotriva încheierilor din 30 noiembrie 2021 și din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza, la contestația depusă de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Olga Delev cu privire la anularea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile, substituirea măsurii de asigurare și repararea prejudiciului material și moral, din motiv că nu corespunde exigențelor și rigorilor legale.

La 17 octombrie 2022, Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu au declarat recurs împotriva încheierii din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. e), alin.(2) Cod de procedură civilă, s-a restituit recursul declarat de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu împotriva încheierii din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 februarie 2023, Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu, în temeiul art.449 lit.b) Cod de procedură civilă, au depus cerere revizuire împotriva încheierii din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii contestate.

În susținerea cererii de revizuire s-a invocat că, refuzul examinării cererilor și plângerilor înaintate în limba rusă încalcă prevederile art.118 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, art. 24 alin.(3) Cod de procedură civilă, Legii cu privire la funcționarea limbilor vorbite pe teritoriul RSS Moldovenești nr. 3465-XI din 01 septembrie 1989, art.12 al Legii cu privire la drepturile persoanelor aparținând minorităților naționale și la statutul juridic al organizațiilor lor nr. 382-XV din 19 iulie 2001, precum și ale art. 13 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, dreptul la un remediu efectiv, art. 14 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, interzicerea discriminării, Protocolului nr.12 la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

Revizuenții au pretins că, în rezultatul neexaminării cauzei, le-a fost cauzat un prejudiciu material și moral în valoare de 147357 de lei.

Copia cererii de revizuire a fost expediată în adresa intimatului la 09 martie 2023, conform scrisorii (f.d.115).

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

În conformitate cu art. 446 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din prevederile legale citate rezultă că, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, Colegiul relevă că, prin încheierea din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. e), alin.(2) Cod de procedură civilă, s-a restituit recursul declarat de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu împotriva încheierii din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.89-91), prin care s-a restituit, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. b<sup>1</sup>), alin.(2) Cod de procedură civilă, cererea de recurs înaintată de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu împotriva încheierilor din 30 noiembrie 2021 și din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că nu corespunde exigențelor și rigorilor legale (f.d.60-63).

Colegiul reiterează că, în contextul prevederilor art. 426<sup>1</sup> alin.(2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Totodată, în virtutea prevederilor art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În consecință, pornind de la textul postulatelor legale citate corelate cu circumstanțele speței conturate *supra*, Colegiul conchide că, încheierea din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii, ceea ce determină respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În virtutea art. 453 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele redată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a), alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu împotriva încheierii din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a restituit recursul declarat de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu împotriva

încheierii din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza, la cererea depusă de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu împotriva executorului judecătoresc Olga Delev cu privire la anularea sechestrului aplicat pe bunurile imobile, substituirea măsurii de asigurare, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat