

ÎNCHEIERE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind strămutarea judecării cauzei la o altă instanță de judecată de același grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriai Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea plângerii penale,

constată:

La 14 noiembrie 2022, Ivan Gheorghiev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriai Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea plângerii penale.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Ivan Gheorghiev.

Nefiind de acord cu încheierea din 21 noiembrie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, la 31 ianuarie 2023 Ivan Gheorghiev a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de fond.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a Curții de Apel Chișinău, prezenta cauza a fost repartizată pentru judecare, în ordine de recurs, completului de judecată compus din Eugeniu Clim, Olga Cojocar și Steliana Iorgov.

Prin încheierea din 07 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a transmis Curții Supreme de Justiție cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriai Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea plângerii penale, pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea încheierii, instanța de judecată a reținut că pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată de către Ivan Gheorghiev sunt înaintate inclusiv

împotriva Curții de Apel Chișinău, chestiuni ce în cazul soluționării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău ar putea trezi bănuieli de imparțialitate exprimate din partea lui Ivan Gheorghiev.

În conformitate cu art. 43, alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43, alin. (4) Cod de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, se constată că, pretențiile formulate de către reclamantul Ivan Gheorghiev sunt îndreptate împotriva Curții de Apel Chișinău, în calitate de pârât pe dosar fiind Curtea de Apel Chișinău, chestiune care în cazul soluționării cererii de recurs de către Curtea de Apel Chișinău ar putea trezi bănuieli de imparțialitate exprimate de reclamantul Ivan Gheorghiev.

Concomitent este de remarcat că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei).

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va strămuta Curții de Apel Bălți prezenta cauza civilă pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.f), alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii

Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea plângerii penale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic