

ÎNCHEIERE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de către recurenta reprezentantul SRL „Enif-Also”, avocatul Nicolae Leșan cu privire la recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mobiport Lux” împotriva SRL „Enif-Also” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 15 iulie 2010, SRL „Mobiport Lux” a depus cerere de chemare în judecată, care pe parcursul examinării cauzei a fost concretizată, împotriva SRL „Enif-Also”, solicitând încasarea de la SRL „Enif-Also” în beneficiul său a datoriei în sumă de 2 470 149,68 de lei, penalitatea în mărime de 444 626,76 de lei, dobânda de întârziere în cuantum de 3 566 899,43 de lei, repararea prejudiciului în mărime de 1 106 699,42 de lei, compensarea taxei de stat și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 de lei.

Prin hotărârea din 24 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de SRL „Mobiport Lux”.

S-a încasat de la SRL „Enif-Also” în beneficiul SRL „Mobiport Lux” datoria în sumă de 1 831 439,78 de lei, penalitatea în sumă de 329 659,16 lei, calculată în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de neachitare a sumei datorate, dar nu mai mult de 180 zile, suma de 50 000 de lei cu titlu de compensare a taxei de stat achitate depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 10 000 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

În rest, pretențiile SRL „Mobiport Lux” s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul incident declarat de SRL „Enif-Also”, s-a admis apelul declarat de SRL „Mobiport Lux”, s-a casat parțial hotărârea din 24 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii pretenției cu privire la

încasarea dobânzii de întârziere și, în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care:

S-a încasat de la SRL „Enif-Also” în beneficiul SRL „Mobiport Lux” dobânda de întârziere în sumă de 2 639 531,22 de lei, calculată pentru perioada 12 iunie 2010 – 01 decembrie 2018 și suma de 37 500 de cu titlu de compensare a taxei de stat achitată la depunerea cererii de apel.

În rest, hotărârea din 24 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a menținut.

La 13 ianuarie 2023, SRL „Enif-Also”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Ca rezultat al repartizării automat-aleatorii a dosarelor, cauza civilă nr. 2rac-35/23 (2-12111988-01-3ra-07022023) a fost repartizată judecătorului raportor Maria Ghervas, care face parte din completul format de PIGD în componența magistraților: Maria Ghervas (președinte), Iurie Bejenaru și Mariana Pitic.

La 21 martie 2023, reprezentantul SRL „Enif-Also”, avocatul Nicolae Leșan, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recuzare a judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că, anterior, prin decizia din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, emisă completul judecători Svetlana Filincova, Iurie Bejenaru și Galina Stratulat, a fost respins recursul declarat de SRL „Enif-Also” împotriva încheierii din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de SRL „Enif-Also” împotriva hotărârii din 24 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Reprezentantul SRL „Enif-Also”, avocatul Nicolae Leșan, a considerat că, în atare circumstanțe, există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea Maria Ghervas, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru la examinarea prezentei cauze, circumstanță ce se încadrează în temeiul de recuzare prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Examinând argumentele expuse în cererea de recuzare depusă de către reprezentantul SRL „Enif-Also”, avocatul Nicolae Leșan, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

La rândul său, art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă prescrie că judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal,

direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de către reprezentantul SRL „Enif-Also”, avocatul Nicolae Leșan, în susținerea propunerii de recuzare a judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru, precum că judecătorul Iurie Bejenaru a făcut parte din membrii completului de judecată, care anterior a emis decizia din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de SRL „Enif-Also” împotriva încheierii din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Or, prin decizia din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „Enif-Also” împotriva încheierii din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea SRL „Enif-Also” de repunere în termenul procedural omis de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de către aceasta împotriva hotărârii din 24 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Astfel, se atestă că magistratul Iurie Bejenaru nu a făcut parte din membrii completului de judecată care anterior a participat la examinarea fondului prezentei cauze, iar această circumstanță denotă că motivele invocate de reprezentantul SRL „Enif-Also”, avocatul Nicolae Leșan, nu se încadrează în temeiul de recuzare a judecătorilor și a inadmisibilității participării judecătorilor la judecarea cauzei prevăzut la art. 50 lit. e) din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, Colegiul observă că, deși, reprezentantul SRL „Enif-Also”, avocatul Nicolae Leșan, a propus recuzarea și a judecătorilor Maria Ghervas și Mariana Pitic de la examinarea prezentei cauze, nu a invocat nici un argument care îi trezesc dubii în privința imparțialității și obiectivității acestora.

Colegiul învederează că, articolul 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestația postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

În Recomandarea sa nr. R(94) 12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că „Judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege”.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor recuzați, Colegiul conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestora.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare depusă de depusă de către reprezentantul SRL „Enif-Also”, avocatul Nicolae Leșan, este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 50, art. 52 și art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de reprezentantul SRL „Enif-Also”, avocatul Nicolae Leșan, cu privire la recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru de la examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mobiport Lux” împotriva SRL „Enif-Also” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Galina Stratulat