

Dosarul nr. 2rci-13/23
2-19159148-01-2rci-21022022

DECIZIE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Vitalie Cojocaru, reprezentat de avocatul Corneliu Vlad,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sapiens” și Diana Cuzimuc privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Sapiens”,

împotriva încheierii din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vitalie Cojocaru, reprezentat de avocatul Corneliu Vlad împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 07 octombrie 2019, Vitalie Cojocaru, reprezentantul debitorului SRL „Sapiens”, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprindere.

Prin încheierea din 15 octombrie 2019 a Judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Central, cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului SRL „Sapiens”, Vitalie Cojocaru, a fost admisă spre examinare.

La 25 octombrie 2019, creditorul Cuzimuc Diana a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Sapiens”, desemnarea în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Ion Mămăligă.

Prin încheierea din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cererea introductivă depusă de Diana Cuzimuc privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Sapiens”, a fost primită spre examinare.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, s-a conexas cauza civilă nr. 2i-721/19, intentată la cererea creditorului Diana Cuzimuc privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Sapiens”, la cauza inițială, 2i-677/2019, intentată la cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului SRL „Sapiens”, Vitalie Cojocaru privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprindere.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului SRL „Sapiens”,

Vitalie Cojocaru cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate și cererea introductivă depusă de către avocatul Sergiu Gaina, în interesele creditorului Diana Cuzimuc privind declararea insolvabilității SRL „Sapiens”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Sapiens”, în calitate de administrator a fost desemnat administratorul autorizat Baidaus Alina.

La 06 martie 2020 avocatul Sergiu Gaina, în interesele creditorului Diana Cuzimuc a depus contestație asupra tabelului creanțelor privind radierea din tabel a creanței creditorului SRL „Bolixan-Exim”, a solicitat de a admite prezenta contestație și a radia din tabelul definitiv al creanțelor creanța creditorului SRL „Bolixan- Exim”, ca fiind una litigioasă.

La data de 27 noiembrie 2020, avocatul Gaina Sergiu, în interesele creditorului Cuzimuc Diana, a depus cerere de completare a contestației depuse asupra tabelului creanțelor privind radierea din tabel a creanței creditorului SRL „Bolixan-Exim”.

La 25 mai 2020, avocatul Tarnovschi Vasile, în interesele creditorului SRL „SDS Ekip”, a depus contestație împotriva creanțelor admise și neadmise de administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Sapiens”.

Ulterior, la data de 02 martie 2021, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Tarnovschi Vasile, în interesele creditorului SRL „SDS Ekip”, a depus cerere de concretizare a contestației împotriva creanțelor admise de administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Sapiens”.

Prin încheierea din 12 martie 2021 a judecătoriai Chișinău, sediu Centru, a fost admis renunțul SRL „SDS Ekip” la contestația depusă împotriva creanței chirografare de rangul V a Dianei Cuzimuc și a fost validată Diana Cuzimuc ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 704 661 lei.

Prin încheierea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru s-a admis contestația depusă de Diana Cuzimuc împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Sapiens” a creanței SRL „Bolixan Exim”.

S-a admis parțial contestația depusă de SRL „SDS Ekip” împotriva admiterii în tabel a creanței SRL „Bolixan-Exim” Cojocaru Vitalie și SRL „Frineds House” și împotriva rangului creanței lui Vitalie Cojocaru și lui Ruslan Dumbravă admise de administratorul insolvabilității în tabel.

S-a modificat rangul creanței lui Vitalie Cojocaru admis în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Sapiens” cu suma de 253461,33 lei din creditor chirografar de rangul II în creditor chirografar de rangul VI.

S-a validat Vitalie Cojocaru ca creditor chirografar de rangul VI cu suma de 253461,33 lei.

S-a modificat rangul creanței lui Ruslan Dumbravă admis în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Sapiens” cu suma de 235381,31 lei din creditor chirografar de rangul II în creditor chirografar de rangul VI.

S-a validat Ruslan Dumbravă ca creditor chirografar de rangul VI cu suma de 235381,31 lei.

S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Sapiens” creanța SRL „Bolixan Exim” admisă de administratorul insolvabilității SRL „Sapiens” Baidaus Alina ca creanță chirografară de rangul V cu suma de 6123850 lei.

S-a explicat potențialului creditor SRL „Bolixan-Exim” că urmează să intenteze

proces separat de confirmare a creanței în privința sumelor solicitate prin cererea de validare a creanțelor.

În rest contestația depusă de SRL „SDS Ekip” împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Sapiens” în partea admiterii în tabel a creanțelor SRL „Friends Flouse” și Cojocaru Vitalie s-a respins.

S-a validat SRL „Friends House” ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 176394,59 lei.

S-a obligat administratorul insolvenței să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La 14 decembrie 2021, SRL „Bolixan-Exim” a depus cerere de recurs nemotivat, iar la 13 iunie 2022 a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii din 10 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 24 decembrie 2021, SRL „SDS Ekip” a depus cerere de recurs nemotivată, împotriva încheierii din 10 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de recurs depusă de SRL „SDS Ekip”, pe motivul necorespunderii prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin decizia din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de SRL „Bolixan-Exim”.

S-a casat parțial încheierea din 10 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii contestației depusă de SRL „SDS Ekip” și s-a emis o nouă decizie prin care.

S-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de SRL „SDS Ekip” împotriva creanței creditorului SRL „Bolixan-Exim” incluse în tabelului definitiv al creanțelor întocmit în privința debitorului SRL „Sapiens”.

S-a validat creanța creditorului SRL „Bolixan-Exim” în sumă de 6 123 850 lei ca creanță chirografară de rangul V.

S-a obligat administratorul insolvenței SRL „Sapiens”, Baidus Alina să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Sapiens” și să includă în tabel creanța creditorului SRL „Bolixan-Exim” în sumă de 6 123 850 lei cu titlul de creanță chirografară de rangul V. În rest, încheierea s-a menținut fără modificări.

Prin decizia suplimentară din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins contestația depusă de Diana Cuzimuc împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Sapiens”, a creanței creditorului SRL „Bolixan-Exim” ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 6 123 850 lei.

La 09 septembrie 2022, avocatul Corneliu Vlad, în interesele lui Vitalie Cojocaru, în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea integrală a deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire a invocate că la examinarea contestațiilor asupra creanțelor în cadrul instanței de fond, reprezentantul debitorului a participat fiind reprezentat de avocatul însă din considerente neclare, contrar procedurii, la examinarea contestațiilor în ordine de recurs, reprezentantul debitorului Vitalie Cojocaru nu a fost înștiințat pentru a avea posibilitate să se expună pe marginea creanței SRL „Bolixan-Exim”, astfel, prin efectul deciziei contestate au fost atinse interesele sale precum și ale asociaților, prin ce a fost încălcat principiul unui proces echitabil precum și accesul la justiție.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Corneliu Vlad, în interesele lui Vitalie Cojocaru împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Corneliu Vlad, în interesele lui Vitalie Cojocaru a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu dispunerea reexaminării recursului.

În motivarea recursului avocatul Corneliu Vlad, în interesele lui Vitalie Cojocaru a invocat că reprezentantul debitorului în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Sapiens” este subiect al raportului material litigios, deoarece chestiunile care privesc constituirea/validarea creanțelor tabelului definitiv al debitorului insolvent, afectează nemijlocit interesele acestuia, or quantumul masei validate reprezintă un punct de vedere în situația intervenirii atragerii la răspundere subsidiară, iar pe de altă parte aduce atingere intereselor sub aspectul dreptului de proprietate al reprezentantului debitorului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 24 ianuarie 2023 și a fost expediată la data de 30 ianuarie 2023 la adresa poștală a recurentului Vitalie Cojocaru, mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă, 44, ap. 17, dar date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc, inclusiv a fost expediată la poșta electronică a avocatului acestuia Corneliu Vlad, corneliu.vlad@gmail.com.

Astfel, recursul declarat la 13 februarie 2023, este în termen.

La 21 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților pentru notificare copia recursului depus împotriva încheierii din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul menționează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Având în vedere că esența revizuirii presupune redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil și poate produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate. În caz contrar, s-ar admite o ingerință asupra securității raportului juridic.

Astfel, revizuirea permite redeschiderea în condițiile legii a procedurilor judiciare asupra unei cauze civile care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil. Reieșind din natura specifică a revizuirii, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

Conform art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris și revizuentul are obligația de a indica în cererea de revizuire în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449, anexând probele ce confirmă aceste circumstanțe.

Avocatul Corneliu Vlad, în interesele lui Vitalie Cojocaru în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire, menționând că instanța de judecată a emis hotărâre prin care a fost afectate drepturile persoanelor, fără ca acestea să fi atrase în proces.

În conformitate cu prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul reține că în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens, urmează a fi prezentate probe pertinente și admisibile, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei care nu a fost implicată în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Faptul că hotărârea judecătorească afectează drepturile unei persoane neatrase la proces revizuentul a invocat faptul că la examinarea contestațiilor în ordine de recurs, reprezentantul debitorului Vitalie Cojocaru nu a fost înștiințat pentru a avea posibilitate să se expună pe marginea creanței SRL „Bolixan-Exim”.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, la caz, cele invocate de revizuent nu pot constitui temei de revizuire, or, revizuentul nu a anexat probe care ar confirma încălcarea unor drepturi.

Totodată, nu pot fi reținute argumentele recurentului asupra faptului imposibilității de a se expune în privința creanței SRL „Bolixan-Exim”, or, reprezentantul debitorului este în drept să participe în ședințele de judecată în cadrul procesului de insolvență, concluează cu administratorul insolvenței care reprezintă interesele debitorului insolvent.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

Colegiul reține că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de recurent în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Or, admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Corneliu Vlad, în interesele lui Vitalie Cojocaru și de a menține încheierea din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Corneliu Vlad, în interesele lui Vitalie Cojocaru.

Se menține încheierea din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sapiens” și Diana Cuzimuc privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Sapiens”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic