

Dosarul nr. 3ra-84/2023  
2-19100573-01-3ra-24012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: G.Ciobanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G.Mîra, A.Bostan, G.Dașchevici)

## Î N C H E I E R E

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componentă:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Mariana Pitic, Maria Ghervas, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Nicolae Craiu și Tamara Chișca-Doneva, depusă de Serghei Mocanu,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Inspectoratul General de Poliție al MAI și Marcel Balagura privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

### c o n s t a ț ă :

La 03 iunie 2019 Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Prin hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil (f.d. 91, 96-105).

Prin decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 148, 149-160).

Prin decizia din 04 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de către Serghei Mocanu. S-a casat integral decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului

administrativ individual favorabil, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.184-197).

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost atrași în proces, în cauza de contencios administrativ inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, persoanele terțe: Inspectoratul General de Poliție și Marcel Balagura.

Prin decizia din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o decizie nouă, prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de Mocanu Serghei împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Inspectoratul General de Poliție al MAI și Marcel Balagura privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, s-a respins ca neîntemeiată.

La 04 ianuarie 2023 Mocanu Serghei a depus recurs motivat, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

La 02 februarie 2023 și respectiv la 07 februarie 2023 Inspectoratul General al Poliției a depus referință și a solicitat respingerea recursului înaintat de Serghei Mocanu ca fiind inadmisibil.

La 17 februarie 2023 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus referință și a solicitat respingerea recursului înaintat de Serghei Mocanu ca fiind inadmisibil.

Ședința de judecată cu privire la examinarea admisibilității recursului depus de Serghei Mocanu împotriva deciziei din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită pentru data de 29 martie 2023, în componența completului de judecată compus din magistrații Iurie Bejenaru (președinte), Maria Ghervas și Mariana Pitic (judecători), conform fișei de repartizare a cauzei.

La 28 martie 2023, Serghei Mocanu în temeiul art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă și art.6 din CEDO, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Mariana Pitic, Maria Ghervas, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Nicolae Craiu și Tamara Chișca-Doneva, de la examinarea admisibilității recursului depus de Serghei Mocanu împotriva deciziei din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Drept motive de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Mariana Pitic, Maria Ghervas, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Nicolae Craiu și Tamara Chișca-Doneva, a indicat că la momentul actual în privința judecătorilor nominalizați planează o bănuială rezonabilă că nu pot fi imparțiali și obiectivi, ori au fost numiți în calitate de judecatori la Curtea Supremă de Justiție pe timpul statului capturat.

Ca urmare, întru evitarea încălcării elementelor inerente ale garanțiilor procesuale instituite la art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, reglementează dreptul la un proces echitabil, se impune admiterea recuzării acestor magistrați. Or, examinarea în

continuare a cererii de recurs de judecătorii nominalizați ar leza dreptul său la un proces echitabil garantat de art.6 al Convenției privind Drepturile Omului.

În sprijinul celor expuse menționează că urmează de reținut faptul că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului stipulează că, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinescă criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Or, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Mariana Pitic, Maria Ghervas, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Nicolae Craiu și Tamara Chișca-Doneva, depusă de către Serghei Mocanu, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În același timp, art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, prevede că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Totodată, conform art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Pentru a se pronunța asupra cererii de recuzare depuse de Serghei Mocanu, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Mariana Pitic, Maria

Ghervas, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Nicolae Craiu și Tamara Chișca-Doneva, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră imperioasă analiza ce lor invocate prin prisma jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului. În hotărârea *Kyprianou v. Cyprus* (73797/01, § 121, ECHR 2005).

Înalta Curte a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești. Într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (a se vedea *Padovani v. Italy*, hotărâre din 26 februarie 1993, Seria A nr. 257B, p.20, § 27).

În acest sens, art. 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*, din 1 octombrie 1982 și *Grievies v. the United Kingdom*).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

În sensul dat, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea *Tocono și Profesorii Prometeiști v. Moldova*, *Castillo Algar v. Spain* și *Morel v. France*). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy* și *Wettstein v. Switzerland*).

Cu referire la argumentele invocate de Serghei Mocanu privind imparțialitatea judecătorilor recuzați la examinarea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, simpla citare a normei legale, cât și careva dubii sau suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nu pot servi drept argument justificat întru recuzarea acestora, atâta timp cât nu există fapte dovedite care să dea naștere la îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea lui.

Totodată, Colegiul atestă că argumentele invocate în această privință, de fapt, sunt critici în adresa judecătorilor, care au dreptul de a exista într-o societate democratică, însă, pentru a constitui temei de imposibilitate a magistraților de a participa la examinarea unei cauze concrete, acestea din urmă trebuie să fie însoțite de probe suficiente.

Colegiul atestă că examinarea admisibilității recursului depus de Serghei Mocanu împotriva deciziei din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită pentru data de 29 martie 2023, în componența completului de judecat

compus din magistrații Iurie Bejenaru (președinte), Maria Ghervas și Mariana Pitic (judecători), conform fișei de repartizare a cauzei.

În acest sens, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că motivele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

Astfel, aluziile interpretate referitor la nepărtinirea judecătorilor pe cauza dedusă justiției, care într-un mod sau altul ar dezavantaja un participant la proces față de altul, nu pot fi interpretate în favoarea încadrării în prevederile art. 50 al Codului de procedură civilă.

Cât privește cererea de recuzare înaintată judecătorilor Galina Stratulat, Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Nicolae Craiu, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că judecătorii nominalizați nu participă la examinarea cererii de recurs depusă de Serghei Mocanu, în conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe, care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) și 230 din Codul administrativ, art. art.50-53 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru, depusă de Serghei Mocanu, în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Inspectoratul General de Poliție al MAI și Marcel Balagura

privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru