

ÎNCHEIERE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând, sesizarea Completului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău și Completul de judecată care a admis revizuirea,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Aurel Sobețchi împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Întreprinderii Municipale pentru Serviciile Locative Ciocana, intervenienți accesorii Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a municipiului Chișinău și Mihail Buga cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2019 Aurel Sobețchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Întreprinderii Municipale pentru Serviciile Locative Ciocana, intervenienți accesorii Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a mun. Chișinău și Buga Mihail cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea integral. A fost anulată dispoziția Primarului General Interimar al municipiului Chișinău nr. 474/1-dc din 19 noiembrie 2018 „Cu privire la concedierea d-lui Sobețchi Aurel din funcție și numirea dlui Buga Mihail în funcția de șef interimar al Întreprinderii municipale pentru servicii locative Ciocana”. A fost restabilit Sobețchi Aurel în funcția de șef al Întreprinderii Municipale pentru Serviciile Locative Ciocana începând cu data de 19 noiembrie 2018. A fost încasat de la Primăria municipiului Chișinău în beneficiul lui Sobețchi Aurel, salariul pentru absența forțată de la lucru pentru perioada 19 noiembrie 2018-28 mai 2019, în sumă de 70352,16 de lei, suma de 12000 de lei cu titlu de compensare a

prejudiciului moral și 2000 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică. Hotărârea în partea restabilirii lui Sobețchi Aurel în funcția de șef al Întreprinderii Municipale pentru Serviciile Locative Ciocana și în partea încasării în beneficiul lui Sobețchi Aurel a unui salariu mediu în mărime de 11 167,36 lei, a fost pusă în executare imediată.

La 04 iunie 2019, Primarul General al mun. Chișinău a depus apel împotriva hotărârii din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de către Primarul General al municipiului Chișinău. A fost casată hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de avocatul Albu Vasile în interesul lui Sobețchi Aurel.

La 08 februarie 2021, Nadejda Sobețchi, reprezentată de avocatul Vasile Albu, a depus cererea de revizuire împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia în partea încasării din contul primăriei a salariului pentru absență forțată de la lucru, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea din 24 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nadejda Sobețchi, reprezentată de avocatul Vasile Albu împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sobețchi Aurel împotriva Primăriei mun. Chișinău și Întreprinderii Municipale pentru Serviciile Locative Ciocana, intervenienți accesorii Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a mun. Chișinău și Buga Mihail cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 16 iunie 2021, Nadejda Sobețchi, reprezentată de avocatul Vasile Albu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul depus de către Primarul General al municipiului Chișinău, casată hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nadejda Sobețchi, reprezentată de avocatul Vasile Albu.

La 24 august 2021, Nadejda Sobețchi, reprezentată de avocatul Vasile Albu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Nadejda Sobețchi, reprezentată de avocatul Vasile Albu. S-a casat încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare a cererii de revizuire în instanța de revizuire – Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de revizuire depusă de către Nadejda Sobețchi, reprezentată de avocatul Albu Vasile și s-a anulat decizia din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză în ordine de apel a fost distribuită aleatoriu judecătorului raportor Angela Bostan, care face parte din completul nr. 8 (specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ), constituit prin dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 42 din 30 decembrie 2021 „privind competența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2022”, din magistrații: Angela Bostan (președintele completului, Grigore Dașchevici și Ghenadie Mîra judecători.

Prin încheierea din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău și Completul de judecată care a admis revizuirea în prezenta cauză.

Totodată Completul judiciar a remarcat că, în temeiul art. 453 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cazul în care o hotărîre sau o decizie neexaminată în recurs a fost supusă revizuirii, cauza se judecă, după casarea hotărîrii sau deciziei, conform regulilor generale stabilite de prezentul cod, de către instanța care a admis revizuirea.

Completul judiciar a mai relevat că, retractarea hotărârilor irevocabile urmează a fi înțeleasă, în special, prin prisma faptului că, eroarea judiciară ce afectează temeinicia hotărârii irevocabile nu este imputabilă judecătorului care a pronunțat hotărârea, dar și a principiului continuității (de același complet de judecată) și aflării adevărului în procesul civil.

Prin urmare, Completul judiciar a conchis că prezenta cerere de revizuire urmează a fi examinată de către completul de judecată care a admis revizuirea.

Mai mult, Completul judiciar a menționat că este alogic ca, cererea de revizuire să fie admisă de un complet, iar cauza judecată ulterior de un alt complet din aceeași instanță. O asemenea situație constituie o modalitate neprevăzută de lege pentru dezinvestirea instanței de judecată de soluționarea cauzei și o încălcare a principiul imutabilității competenței, nemijlociri și continuității (art. art. 19 alin. (2), 25, 32 din Codul de procedură civilă).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge sesizarea Completului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău și Completul de judecată care a admis revizuirea în prezenta cauză, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel, ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Conform art. 58 alin. (2) din Codul administrativ, conflictele de competență pot fi: a) pozitive – cînd două sau mai multe autorități publice se declară

competente să desfășoare o anumită activitate administrativă; b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.

Potrivit art. 191 alin.(1), (2) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. (2) Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 200, alin. (1) și (3) din Codul administrativ, care prevede că instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul menționează că dispozițiile art.44 din Codul de procedură civilă și art. 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în speță prin analogie.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că la 16 iunie 2021, Nadejda Sobetchi, reprezentată de avocatul Vasile Albu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul depus de către Primarul General al municipiului Chișinău, casată hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de revizuire depusă de către Nadejda Sobetchi, reprezentată de avocatul Albu Vasile și s-a anulat decizia din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău și Completul de judecată care a admis revizuirea în prezenta cauză.

În circumstanțele date, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că esența revizuirii presupune redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil. Mai mult ca atât revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admitterii cererii de revizuire ceea ce ar presupune existența temeiurilor în acest sens. În caz contrar s-ar admite o ingerință asupra securității raportului juridic.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că pct.26 din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție Nr.2 din 15 aprilie 2013 „Cu privire la practica aplicării

de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire” prevede că examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Iar, pct.32 din hotărîrea nominalizate mai sus, prevede că în cazul în care o hotărîre sau o decizie neexaminată în recurs a fost supusă revizuirii, pricina se judecă, după casarea hotărîrii sau deciziei, conform regulilor generale stabilite de Codul de procedură civilă de către instanța care a admis revizuirea (art. 453 alin. (4) din Codul de procedură civilă)

În acest sens, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că prin sintagma „la rejudecare” se are în vedere la judecare cauzei în instanța de apel conform regulilor generale stabilite de Codul de procedură civilă.

Prin urmare, din analiza cadrului legal și a circumstanțelor cauzei se profilează concluzia că examinarea acțiunii înaintate de Aurel Sobetchi împotriva Primăriei mun. Chișinău și Întreprinderii Municipale pentru Serviciile Locative Ciocana, intervenienți accesorii Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a mun. Chișinău și Mihail Buga cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ține de competența completului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „*un tribunal investit de lege*”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, Colegiul va respinge sesizarea Completului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău și Completul de judecată care a admis revizuirea în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aurel Sobetchi împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Întreprinderii Municipale pentru Serviciile Locative Ciocana, intervenienți accesorii Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a municipiului Chișinău și Mihail Buga cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) din Codul de procedură civilă, art. 191, art. 200 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge sesizarea Completului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău privind soluționarea conflictului negative de competență apărut între Completul specializat în

examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău și Completul de judecată care a admis revizuirea în prezenta cauză.

Se remite cauza civilă de contencios administrative, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Aurel Sobetchi împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Întreprinderii Municipale pentru Serviciile Locative Ciocana, intervenienți accesorii Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a municipiului Chișinău și Mihail Buga cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru