

Dosarul nr. 3r-58/23
2-21037187-01-3r-20032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Mîra, I. Dutca, D. Băbălău)

DECIZIE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/748, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/748 împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Alina Răducan cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/748, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 11 martie 2021, A.C.C nr.55/748, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Alina Răducan cu privire la anularea deciziei nr.17 din 26 ianuarie 2021.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de către A.C.C nr.55/748, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/748, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de către A.C.C nr.55/748, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată în temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 02 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, A.C.C nr.55/748, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea chestiunii de admisibilitate a apelului.

Suplimentar, menționează că hotărârea motivată nu a fost recepționată de către apelant/recurent în termenul stabilit din care cauza și nu a fost posibilă motivarea apelului.

Astfel, consideră că instanța de apel urma să emită o încheiere de a nu da curs cererii pentru oferirea apelantului posibilității de a formula apel motivat după recepționare hotărârii motivate a primei instanțe.

Respectiv, este de părere că prin emiterea încheierii de inadmisibilitate a apelului, instanța de apel a încălcat dreptul recurentului la acces liber la justiție.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 23 februarie 2023 (f.d.125/127), fiind notificată avocatului Maria Perebicovscaia, care acționează în interesele apelantei A.C.C nr.55/748, prin intermediul poștei electronice cu data de 24 februarie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.128).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

La 20 martie 2023, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, într-un termen rezonabil Curtea Supremă de Justiție prin intermediul oficiului poștal, a expediat pentru notificare în adresa intimatului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, precum și persoanei terțe Alina Raducan, copia recursului depus de către A.C.C nr.55/748, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia. (f.d. 151)

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către A.C.C nr.55/748, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către A.C.C nr.55/748, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată în temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Astfel, în conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic, iar în corespundere cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în

considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Potrivit art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

În conformitate cu art.96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din dispozițiile art. 97 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, rezultă că, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar, reieșind din prevederile art.109 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Iar, pornind de la prevederile art.110¹ alin. (1) din Codul administrativ, Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că la data de 02 martie 2021, A.C.C nr.55/748, reprezentată de președintele Emilian Lipcean a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Maria Perebicovscaia, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr. 1661710, anexat la actele cauzei. (f.d.2)

Prin hotărârea din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea depusă de către A.C.C nr.55/748, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia. (f.d.98)

La 10 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal (f.d.103), A.C.C nr.55/748, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, a depus apel nemotivat împotriva hotărârea din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f.d. 102).

Potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc din 16 ianuarie 2023, ora 16:26, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expeditat prin intermediul poștei electronice la adresa electronică a avocatului Maria Perebicovscaia, e-mail: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, copia hotărârii motivate din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d.119)

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (30 de zile de la data notificării hotărârii motivate), a început să curgă de la data de 17 ianuarie 2023 și a expirat la data de 15 februarie 2023, inclusiv.

Adresa electronică nominalizată supra este indicată în cererea de chemare în judecată (f.d.3), în cererea de apel nemotivată (f.d. 102) și în mandatul avocațial seria MA nr.1661710 din 02 martie 2021 (f.d. 2) ca date de contact a avocatului, fapt care atestă că acesta și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

Sub acest, aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează modalitate de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice.

În corespundere cu art. 18 din Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004, privind comerțul electronic, comunicarea electronică după puterea juridică și puterea doveditoare se echivalează cu informația în formă scrisă. În cazul în care legea prevede ca informația să fie prezentată în scris, această cerință se consideră executabilă prin comunicarea electronică, cu condiția că informația ce se conține în ea este accesibilă pentru utilizare repetată. Comunicarea electronică nu poate fi lipsită de putere juridică sau de putere doveditoare numai din motivul că este întocmită în formă electronică. Responsabilitatea pentru conținutul comunicării electronice o poartă persoana care a întocmit comunicarea electronică, dacă contractul sau legea nu prevede altfel. Modul de acces la informația ce se conține în comunicarea electronică și de protecție a acesteia se stabilește prin lege.

Articolul 21 alin.(1) aceeași Lege, prevede că comunicarea electronică se consideră comunicare a alcătuitorului, dacă a fost expeditată nemijlocit de alcătuitor; de persoana autorizată să acționeze în numele alcătuitorului comunicării electronice, inclusiv de intermediarul în comerțul electronic; prin sistemul informațional al alcătuitorului sau, în numele lui, printr-un sistem ce funcționează în regim automat.

Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail

delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni și prin anexarea extrasului de pe portalul poștei electronice a primei instanțe la materialele cauzei se atestă incontestabil că dispozitivul hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificat avocatului Maria Perebicovscaia, care acționează în interesele A.C.C nr.55/748 cu data de 16 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.119) și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Ca urmare, prin încheierea din 23 februarie 2023, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.236 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de către A.C.C nr.55/748, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată în temeiul art. 232 alin. (2) Codul administrativ, iar apelanta nu a făcut uz de prevederile art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, care oferă apelantului posibilitatea se solicite repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, în condițiile în care o astfel de omisiune este justificată prin probe pertinente.

Conform art.236 alin.(1) și alin.(2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de declarare în temeiul art.236 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ a cererii de apel depusă de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/748, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia ca inadmisibilă, deoarece ultima nu s-a conformat prevederilor legale imperative și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ. Or, după cum s-a menționat supra, hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată avocatului Maria Perebicovscaia, care acționează în interesele A.C.C nr.55/748, încă la data de 16 ianuarie 2023, însă apelantul până la expirarea termenului-limită (15 februarie 2023, inclusiv), nu a prezentat Curții de Apel Chișinău apelul motivat, fapt ce a generat în

consecință declararea acestuia inadmisibil în conformitate cu art.236 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ.

La acest capitol se rețin dispozițiile art.24 alin.(1) din Codul administrativ, care stipulează că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel prevăzut la art.232 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al avocatului Maria Perebicoancaia, care acționează în interesele A.C.C nr.55/748, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

În condițiile create, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil. Or, este cert că avocatul Maria Perebicoancaia, care acționează în interesele A.C.C nr.55/748 recepționând la 16 ianuarie 2023 hotărârea motivată a primei instanțe nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Maria Perebicoancaia, care acționează în interesele A.C.C nr.55/748 invocat în cererea de recurs precum că copia hotărârii motivate a primei instanțe nu a fost recepționată, deoarece vin în contradicție cu cele menționate supra și materialele dosarului, din care cert se constată că hotărârea motivată nominalizată, a fost notificată avocatului Maria Perebicoancaia, care acționează în interesele A.C.C nr.55/748, încă la 16 ianuarie 2023, or, actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii.

Această regulă, de altfel, este stabilită și prin art. 21 alin. (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, care statuează că dacă semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis, iar alte date care să demonstreze contrariul, la actele cauzei nu se atestă.

Prin urmare, culpa neîndeplinirii actului de procedură în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, îi revine exclusiv avocatului Maria Perebicoancaia, care acționează în interesele Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/748, care nu a efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a îndeplini

actele de procedură în termenul legal, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

La acest capitol, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că în conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Este lipsit de temei și argumentul recurenței precum că prin actul judecătoresc contestat, instanța de apel i-a îngădit accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din CtEDO, deoarece este declarativ și este în contradicție cu suportul probator prezent la actele cauzei.

Pe cale de consecință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea inadmisibilă a apelului depus de către A.C.C nr.55/748, reprezentată de avocatul Maria Perebicoanca împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv nu a prezentat cererea de apel motivată în temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (*cauza Bacev vs. fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania*), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin.(2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/748, reprezentată de avocatul Maria Perebicoscaia.

Se menține încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/748 împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Alina Răducan cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru