

Dosarul nr. 3ra-123/23

2-20074666-01-3ra-28012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. O. Melniciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, Gr. Dașchevici și A. Bostan)

ÎNCHEIERE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Vitalie Perciun,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Perciun împotriva Întreprinderii Publice „Agenției Servicii Publice”, terți Societatea cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Central House”, Igor Prisecaru, administratorii autorizați Adriana Crețu și Veaceslav Timotin privind declararea nulă a actului administrativ individual defavorabil, repunerea părților în poziția anterioară emiterii deciziei din 5 iunie 2020 a Agenției Servicii Publice și obligarea Întreprinderii Publice „Agenției Servicii Publice” de a rectifica înregistrarea din Registrul de stat al persoanelor juridice, împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 2 iulie 2020, Vitalie Perciun a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice”, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup” cu privire la declararea nulității actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că, la 8 septembrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis încheierea privind aplicarea măsurilor asiguratorii manifestate prin: interzicerea pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup” și autorităților publice să efectueze și respectiv să înregistreze careva tranzacții în privința părții sociale în mărime de 70 % din Societatea cu Răspundere Limitată „Central House”, până la examinarea în fond și definitivarea pricinii civile, interzicerea Societății cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup” și autorităților publice, inclusiv Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice” să efectueze modificări în Registrul persoanelor juridice privind datele Societății cu Răspundere Limitată „Central House”, inclusiv interzicerea modificării administratorului, interzicerea modificărilor în Registrul bunurilor imobile cu privire la bunurile Societății cu Răspundere Limitată „Central House”. Potrivit acțiunii intentate s-a solicitat radierea Societății cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup” din

Registrul de stat al persoanelor juridice, din calitatea de asociat/fondator al Societății cu Răspundere Limitată „Central House”, în legătură cu rezoluțiunea anticipată a contractului de vânzare-cumpărare a cotei-părți.

Deși interdicția aplicată de instanța de judecată și executorul judecătoresc era în vigoare la 5 noiembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup” a desfășurat Adunarea Generală a Asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Central House” la care au participat doar reprezentantul acesteia și au întocmit procesul-verbal nr. 05/11/2019, în care se consemnează hotărârea adoptată în cadrul adunării doar cu voturile Societății cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup”: pct. 2 - a elibera înainte de termen pe Vitalie Perciun, din funcția de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Central House”, pct. 3 - a numi în funcția de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Central House” pe Igor Prisecaru.

La 5 decembrie 2020, a fost pusă pe rol acțiunea de anulare a procesului-verbal nr. 05/11/2019 a Adunării Generale a Asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Central House” și s-au aplicat măsuri asiguratorii de interdicție a operării modificării administratorului.

La 29 mai 2020, a fost emisă și încheierea nr. 026-455/2020 a executorului judecătoresc, Oleg Ungureanu, iar la 5 iunie 2020 registratorul Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice”, Ion Merlici, a emis decizia de înregistrare a modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, dosar nr. *****, prin care a radiat pe Vitalie Perciun din calitatea de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Central House” și a înregistrat pe Igor Prisecaru în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Central House”, decizia fiind întemeiată pe procesul-verbal nr. 25/03 din 18 mai 2020 al Adunării Generale a Asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Central House”, semnată doar de asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup”, declarația pe proprie răspundere din 5 iunie 2020 a administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup”, Andrei Scurtu, în care se enunța că ceilalți asociați ai societății au fost citați telefonic pentru a participa la Adunarea Generală a Asociaților din 18 mai 2020.

Reclamantul a susținut că, la 11 iunie 2020, a aflat despre modificările operate în Registrul de publicitate și a făcut cunoștință cu decizia din 5 iunie 2020 a Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice”, procesul-verbal nr. 25/03 din 18 mai 2020 și declarația pe proprie răspundere a lui Andrei Scurtu.

La 12 iunie 2020 a depus cererea prealabilă nr. 06/12-01 către Întreprinderea Publică „Agenția Servicii Publice”, prin care a solicitat anularea deciziei din 5 iunie 2020 de înregistrare a modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, dosar nr. *****.

Iar la 29 iunie 2020, a recepționat răspunsul nr. 01/p-353/20 din 24 iunie 2020 al Întreprinderii Publice „Agenției Servicii Publice”, prin care cererea prealabilă s-a respins.

În calitate de fondator/asociat și ex-administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Central House” este persoana a cărei drepturi au fost încălcate prin decizia din 5 iunie 2020 a Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice”, care urmează a fi declarată nulă.

Reclamantul a menționat că, în speță, sunt prezente condițiile nulității prevăzute atât la art. 16 alin. (1) din Codul civil, viciul deosebit de grav fiind manifestat prin încălcarea normelor imperative cu privire la convocarea și adoptarea hotărârii Adunării Generale a Asociațiilor Societății cu Răspundere Limitată „Central House”, cât și încălcarea interdicțiilor dispuse de instanțele de judecată și aplicate de executorii judecătorești.

În opinia reclamantului, decizia din 5 iunie 2020 a Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice” este nulă, deoarece la baza ei sunt fapte penale comise de registrator și solicitantul modificărilor și anume: Andrei Scurtu, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup”, a depus declarația pe proprie răspundere din 5 iunie 2020 pentru a proba faptul că ceilalți asociați ai Societății cu Răspundere Limitată „Central House” au fost citați cu privire la convocarea Adunării Generale a Asociațiilor Societății cu Răspundere Limitată „Central House” pentru 18 mai 2020, ceea ce constituie un fals în declarații, faptă penală prevăzută de art. 352/1 din Codul penal, în acest sens fiind sesizată Procuratura.

A subliniat că nici el, nici ceilalți 3 fondatori/asociați ai Societății cu Răspundere Limitată „Central House” din Azerbaidjan nu au fost contactați telefonic pe acest subiect, iar operarea de către registratorul Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice”, Ion Merlici, a modificărilor în Registrul persoanelor juridice, deși erau aplicate interdicțiile executorului judecătoresc de a opera modificări, prin încheierea din 6 decembrie 2019 a executorului judecătoresc, Anatolie Bănărescu și încheierea din 29 mai 2020 a executorului judecătoresc, Oleg Ungureanu, constituie faptă penală prevăzută de art. 328 din Codul penal.

În opinia reclamantului, registratorul a încălcat normele imperative prevăzute la art. 27 din Codul de executare și a efectuat modificarea în Registrul de publicitate, deși își depășea atribuțiile de a nu opera modificări, în cazul în care sunt interdicții aplicate de executorul judecătoresc, care doar de el pot fi anulate.

A comunicat că decizia din 5 iunie 2020 a Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice” este nulă, deoarece conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor, și anume: procesul-verbal nr. 25/03 din 18 mai 2020 al Adunării Generale Extraordinare a Asociațiilor Societății cu Răspundere Limitată „Central House”, care a constituit ca temei al emiterii actului administrativ, a fost întocmit și semnat în perioada când deja exista interdicția judiciară în baza încheierea din 5 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Despre acest fapt, registratorul a cunoscut, deoarece a fost informat prin încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie.

În susținerea nulității procesului-verbal nr. 25/03 din 18 mai 2020 întocmit de Societatea cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup” la Adunarea Generală Extraordinară a Asociațiilor Societății cu Răspundere Limitată „Central House”, reclamantul a invocat și dispozițiile art. 344 din Codul civil.

Vitalie Perciun a explicat că hotărârea din 18 mai 2020 a Adunării Generale a Asociațiilor încalcă ordinea publică, ce prevede respectarea dispozițiilor instanței de judecată, or, procesul-verbal nr. 25/03 din 18 mai 2020 al Adunării Generale Extraordinare a Asociațiilor Societății cu Răspundere Limitată „Central House” este semnat doar de un asociat, deși compania are de tot 5 asociați, în condițiile interdicțiilor aplicate asociatului semnatar al procesului-verbal vizat de a face

modificări în Registrul de publicitate. Deci registratorul era obligat să verifice dacă ceilalți asociați au fost citați și procesul-verbal nr. 25/03 din 18 mai 2020 într-adevăr a fost semnat în rezultatul convocării adunării, dar nu este un act semnat în neinformarea celorlalți asociați.

A menționat că registratorul nu a examinat elocvent actele prezentate și nu a constatat că procedura de convocare și adoptare a procesului-verbal nr. 25/03 din 18 mai 2020 a fost încălcată, ceea ce în consecință a afectat și valabilitatea actului-temei de operare a modificărilor.

Concomitent, a punctat că registratorul și-a întemeiat decizia din 5 iunie 2020 pe procesul-verbal nr. 25/03 din 18 mai 2020, din care rezultă că ședința a fost convocată de o persoană neîmputernicită, or, Societatea cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup” ca să fie împuternicită să convoace Adunarea Generală a Asociațiilor Societății cu Răspundere Limitată „Central House” urma să aibă refuzul administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Central House”, Vitalie Perciun, de convocare în conformitate cu Legea privind societățile cu răspundere limitată. Însă o astfel de cerere din partea Societății cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup” nu a parvenit și evident un astfel de refuz nu a fost emis de Vitalie Perciun.

Astfel, reclamantul a susținut că speței sunt incidente dispozițiile normei art. 202 din Codul civil, potrivit căreia hotărârea organului persoanei juridice este supusă nulității relative: a) dacă s-a săvârșit o încălcare esențială a regulilor privind convocarea sau desfășurarea ședinței la care s-a adoptat hotărârea. În cazul în care organul care asigură convocarea sau desfășurarea ședinței încalcă intenționat regulile de convocare sau, după caz, desfășurarea ședinței, hotărârea adoptată este supusă nulității relative chiar și atunci când încălcarea este neesențială.

Așadar, Vitalie Perciun a reiterat că decizia din 5 iunie 2020 a Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice” este nulă, deoarece a fost emisă în baza actelor viciate și drept consecință registratorul avea obligația să refuze operarea modificărilor, ceea ce nu se atestă la caz.

În urma concretizării cerințelor, reclamantul a solicitat declararea nulității deciziei de înregistrare a modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 5 iunie 2020, dosar nr. *****, emisă de registratorul Ion Merlici, prin care s-a radiat Vitalie Perciun din calitatea de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Central House” și s-a înregistrat Igor Prisecaru în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Central House”, repunerea părților în poziția anterioară emiterii deciziei din 5 iunie 2020 și obligarea Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice” să rectifice înregistrarea din Registrul de stat al persoanelor juridice „Central House” Societatea cu Răspundere Limitată, IDNO *****, prin radierea lui Igor Prisecaru, IDNP ***** din calitatea de administrator și înregistrarea lui Vitalie Perciun, IDNP *****, în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limită „Central House” (f.d. 27-30, vol. 2).

Prin încheierea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a dispus atragerea în proces în calitate de terți a Societății cu Răspundere Limitată „Central House” și administratorilor autorizați Adriana Crețu și Veaceslav Timotin (f.d. 44, vol. II).

Prin hotărârea din 10 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată (f.d. 102; 108-128, vol. II).

La 16 august 2021, cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Vitalie Perciun a depus apel nemotivat, iar la 20 mai 2022, cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, a depus motivarea acestuia împotriva hotărârii din 10 august 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii (f.d. 107, vol. II).

Prin decizia din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Vitalie Perciun și s-a menținut hotărârea din 10 august 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

La 24 octombrie 2022, Vitalie Perciun a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actelor judecătorești emise de instanțele ierarhic inferioare și pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

La 1 februarie 2023, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului depus de Vitalie Perciune, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința din 7 februarie 2023, Întreprinderea Publică „Agenția Servicii Publice” a solicitat ca recursul depus de Vitalie Perciune să fie declarat inadmisibil în conformitate cu dispozițiile art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ. Î

Pînă la examinarea admisibilității recursului, intimații Societatea cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Central House”, Igor Prisecaru, administratorii autorizați Adriana Crețu și Veaceslav Timotin nu și-au valorificat drepturile lor procedurale și nu au depus referințe.

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestora, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Potrivit art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din dispozițiile art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Astfel, din actele cauzei cert rezultă că dispozitivul deciziei contestate a fost pronunțat de Curtea de Apel Chișinău la 27 septembrie 2022 în ședință publică și notificată atât recurentului, cât și reprezentantului acestuia, avocatul Pavel Digori, la 3 octombrie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei.

Se mai constată că în dispozitivul deciziei din 27 septembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a indicat cu suficientă claritate căile, termenul și modul de atac al acesteia prevăzut de legislația în vigoare.

La 24 octombrie 2022, cu respectarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, Vitalie Perciun a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (vol. III, f. d. 79-82).

Se reține că, la 20 decembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, a expediat atât recurentului, cât și reprezentantului acestuia, avocatul Pavel Digori, spre cunoștință copia deciziei motivate din 27 septembrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (vol. III, f. d. 78 verso).

Așadar, având în vedere cele expuse mai sus, se înțelege că termenul de 30 de zile, prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, pentru prezentarea recursului motivat a început să curgă la data de 21 decembrie 2022, ziua imediat următoare datei notificării deciziei motivate a instanței de apel și urma să expire la data de 19 ianuarie 2023, zi de joi.

Cu toate acestea, în pofida obligațiilor sale procesuale, Vitalie Perciun nu a depus motivarea recursului nici până în prezent, motiv pentru care survin consecințele art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când motivarea recursului nu a fost depusă.

Sub aspectul dat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că recursul depus împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat.

Respectiv, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind

motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea deciziei contestate.

Așadar, recurentul, Vitalie Perciun nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat cerere de recurs nemotivată, fără a evidenția motivele ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată în apel.

Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac. Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o decizie neîntemeiată. Condiția legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței ierarhice inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului depus de Vitalie Perciun, or, ultima fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea motivării recursului în termenul stabilit de lege, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, condiție însă ce nu se atestă la caz.

În conformitate cu art. 230, art. 246 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Vitalie Perciun se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu