

ÎNCHEIERE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Prijilevscaia-Moșenscaia împotriva Societății pe Acțiuni „Electrosistem”, în proces de insolabilitate, intervenienți accesorii Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, Societatea cu Răspundere Limitată „Institutul de Arhitectură”, Societatea cu Răspundere Limitată „Construm”, Igor Moșenscoi și inspectorul în domeniul supravegherii tehnice a calității în construcție, Octavian Solovei privind rezolvirea contractului de leasing, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Electrosistem”, în proces de insolabilitate împotriva Irinei Prijilevscaia-Moșenscaia, Igor Moșenscoi, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Institutul de Arhitectură”, Societatea cu Răspundere Limitată „Construm” și inspectorul în domeniul supravegherii tehnice a calității în construcție, Octavian Solovei cu privire la încasarea datoriei contractuale, precum și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad depusă de Societatea pe Acțiuni „Electrosistem”, în proces de insolabilitate,

constată:

La data de 12 noiembrie 2013, Irina Prijilevscaia-Moșenscaia a depus cerere de chemare în judecată, împotriva SA „Electrosistem”, în proces de insolabilitate, intervenienți accesorii BC „Energbank” SA, SRL „Institutul de Arhitectură”, SRL „Construm”, Igor Moșenscoi și inspectorul în domeniul supravegherii tehnice a calității în construcție, Octavian Solovei privind rezolvirea contractului de leasing, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, SA „Electrosistem”, în proces de insolvență a depus o cerere reconvențională împotriva Irinei Prijilevscaia-Moșenscaia, Igor Moșenscoi, intervenienți accesorii SRL „Institutul de Arhitectură”, SRL „Construm” și inspectorul în domeniul supravegherii tehnice a calității în construcție, Solovei Octavian cu privire la încasarea datoriei contractuale, precum și a cheltuielilor de judecată.

La data de 13 aprilie 2022, SA „Electrosistem”, în proces de insolvență, administratorul autorizat Bostan Nicolae a înaintat o cerere privind transmiterea dosarului respectiv în adresa Curții de Apel Chișinău, pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea acestuia într-o altă instanță, în ordinea art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SA „Electrosistem”, în proces de insolvență, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 01 februarie 2023, BC „Energbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii de strămutare a cauzei depusă de SA „Electrosistem”, în proces de insolvență.

În motivarea recursului a indicat că încheierea recurată o consideră ilegală, instanța nu a examinat temeinic argumentele cererii de strămutare, a emis un act procedural nemotivat.

La 27 februarie 2023, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de BC „Energbank” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.207, Vol. V).

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că SA „Electrosistem”, în proces de insolvență, a depus cerere prin care a solicitat, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Examinând cererea de strămutare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 iunie 2022 a dispus respingerea acesteia.

Nefiind de acord cu această încheiere, la 20 iunie 2022 BC „Energbank” SA a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri privind strămutarea cauzei la o instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că norma citată supra nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii Curții de Apel Chișinău care a examinat ca instanță ierarhic superioară, conform competenței prevăzute de legislația procedurală, cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, încheierea emisă nefiind susceptibilă de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, legislatorul național a indicat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 pragraful 1 din Convenția pentru apărare a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate verifica criticile formulate de BC „Energbank” SA în cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, or, acestea se referă la dezacordul față de actul judecătoresc de dispoziție, care în conformitate cu Codul de procedură civilă nu se supune căii de atac în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de BC „Energbank” SA, ca fiind depus împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, împotriva încheierii din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Prijilevscaia-Moșenscaia împotriva Societății pe Acțiuni „Electrosistem”, în proces de insolvență, intervenienți accesorii Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, Societatea cu Răspundere Limitată „Institutul de Arhitectură”, Societatea cu Răspundere Limitată „Construm”, Igor Moșenscoi și inspectorul în domeniul supravegherii tehnice a calității în construcție, Octavian Solovei privind rezolvirea contractului de leasing, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Electrosistem”, în proces de insolvență împotriva Irinei

Prijilevscaia-Moșenscaia, Igor Moșenscoi, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Institutul de Arhitectură”, Societatea cu Răspundere Limitată „Construm” și inspectorul în domeniul supravegherii tehnice a calității în construcție, Octavian Solovei cu privire la încasarea datoriei contractuale, precum și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic