

Dosarul nr. 2r-98/22
2-19181237-01-2r-03032023

Prima instanță: Judecătoria Srășeni, sediul Călărași (jud.: S. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: Iu. Cotruță, O. Cojocaru, I. Țurcanu)

DECIZIE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Nicolae Bolea, reprezentat de avocatul Dorin Trestianu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Nicolae Bolea cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Nicolae Bolea privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de Nicolae Bolea ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a ț ă:

La 13 noiembrie 2019 OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Bolea, cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către OCN „Easy Credit” SRL. S-a încasat de la Nicolae Bolea în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma ratelor scadente neachitate a împrumutului bănesc de 2765,80 lei, dobânda de întârziere de 2275 lei, clauza penală de 975 lei, suma ratelor neachitate a împrumutului de 9035 lei și taxa de stat în mărime de 452,52 lei.

La data de 08 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Nicolae Bolea, reprezentat de avocatul Dorin Trestianu, a declarat apel împotriva hotărârii din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 43-46)

Prin încheierea din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Nicolae Bolea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, s-a restituit apelul declarat de către Nicolae Bolea împotriva hotărârii din 30 decembrie 2019 a

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași pe motiv că a fost depus în afara termenului legal. (f.d. 66-70)

Nefiind de acord cu încheierea din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, Nicolae Bolea, reprezentat de avocatul Dorin Trestianu, a declarat recurs la 29 iulie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a cererii de apel, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului. (f.d. 74-81)

Prin decizia din 17 august 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Nicolae Bolea, casată integral încheierea din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și a fost restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Nicolae Bolea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, s-a restituit apelul declarat de către Nicolae Bolea împotriva hotărârii din 30 decembrie 2019 a Judecătoria Strășeni, sediul Călărași pe motiv că a fost depus în afara termenului legal. (f.d. 120-125)

La 26 ianuarie 2023, avocatul Dorin Trestianu, în interesele lui Nicolae Bolea, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului.

În motivarea recursului avocatul Dorin Trestianu, în interesele lui Nicolae Bolea, a indicat că este eronată soluția instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen a apelului și de restituire a apelului ca fiind depus în afara termenului legal, fără a fi elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluziile instanței de apel sunt arbitrare.

A susținut că de către instanța de apel au fost interpretate eronat prevederile art. 105 alin. (6) și (7) din Codul de procedură civilă, deoarece instanța de apel nu a stabilit cui aparține semnătura aplicată pe avizele de recepție a actelor de procedură, nu este indicat numele prenumele și gradul de rudenie cu destinatarul. Astfel, semnăturile aplicate pe avizele de recepție nu aparțin membrilor familiei recurentului și nici a recurentului, deoarece la data de 28 noiembrie 2019, când se presupune că a recepționat încheierea de primire în procedură a cauzei civile și la data de 15 ianuarie 2020 când se presupune că ar fi fost recepționat dispozitivul hotărârii contestate, Nicolae Bolea nu se afla pe teritoriul RM.

Cu referire la argumentul instanței de apel precum că recurentul/apelantul nu a dat dovadă de diligență necesară de a se informa despre procesul intentat, recurentul a susținut că nu poate fi vorba de o diligență atât timp cât pârâtul nu are de unde cunoaște că în potrivea sa este pornit un proces.

Consideră recurentul/apelantul că nu a beneficiat de un proces echitabil fiindu-i încălcat dreptul la apărare și limitat dreptul la instanță, or, Nicolae Bolea nu deține careva relații contractuale de împrumut cu OCN „Easy Credit” SRL, acesta fiind falsificat, fapt pentru care a fost pornită urmărirea penală în baza indicilor calificativi ai infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (2) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La data de 24 martie 2023, avocatul Dorin Trestianu, în interesele lui Nicolae Bolea a depus cerere de recurs suplimentară la care a anexat raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3969 din 26 ianuarie 2023, executat în cadrul cauzei penale care constată că actele care stau la baza hotărârii judecătorești contestate cu apel nu sunt semnate de către Nicolae Bolea.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa poștală a participanților la proces la data de 17 ianuarie 2023, dar date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 26 ianuarie 2023 este în termen.

La 03 martie 2023, în adresa intimatului OCN „Easy Credit” SRL a fost expediată copia recursului declarat de Nicolae Bolea, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d.140).

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 30 decembrie 2019 Judecătoria Strășeni, sediul Călărași a admis cererea de chemare în judecată depusă de către OCN „Easy Credit” SRL. S-a încasat de la Nicolae Bolea în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma ratelor scadente neachitate a împrumutului bănesc de 2765,80 lei, dobânda de întârziere de 2275 lei, clauza penală de 975 lei, suma ratelor neachitate a împrumutului de 9035 lei și taxa de stat în mărime de 452,52 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 08 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Nicolae Bolea, reprezentat de avocatul Dorin Trestianu, a declarat apel împotriva hotărârii din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ca temei de repunere în termen a cererii de apel, Nicolae Bolea, reprezentat de avocatul Dorin Trestianu, a invocat că litigiul a fost examinat în lipsa recurentului, ultimul aflând despre existența hotărârii la 01 aprilie 2022 de la executorul judecătoresc Eduard Tuceacov. Nu a fost citat legal în prima instanță, actele de procedură fiind expediate la o adresă la care recurentul nu locuia. Mai mult ca atât,

recurentul la data pronunțării hotărârii din 30 decembrie 2019, se afla peste hotarele Republicii Moldova.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii cu privire la repunerea în termenul de apel împotriva hotărârii din 30 decembrie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, cu restituirea cererii de apel, din motivele ce succed.

Colegiul învederează că, în temeiul art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 25 octombrie 2022, a respins cererea depusă de Nicolae Bolea, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul declarat de Nicolae Bolea împotriva hotărârii din 30 decembrie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, deoarece calea de atac a fost exercitată tardiv.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reiterează că, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 30 decembrie 2019 (f.d.28), însă cererea de apel a fost depusă de către Nicolae Bolea, reprezentată de avocatul Dorin Trestianu, la data de 08 aprilie 2022, prin intermediul poștei (f.d.43-48).

Având în vedere prevederile art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării

dispozitivului hotărârii judecătorești, Colegiul reține constatarea instanței de apel precum că, a fost exercitată tardiv calea de atac.

Cu referire la argumentele recurentului precum că, cu hotărârea primei instanțe a luat cunoștință la data de 01 aprilie 2022, deoarece în perioada 20 noiembrie 2019-03 martie 2020 nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, Colegiul menționează că, deși, dispozitivul hotărârii din 30 decembrie 2019 a fost pronunțat în lipsa pîrîtului/recurentului, copia dispozitivului hotărârii contestate a fost expediat la adresa poștală a acestuia cu scrisoare recomandată, fiind recepționată la data de 15 ianuarie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.36).

Nu pot fi reținute argumentele recurentului cu referire la răspunsul nr. 35/7-4-2255 eliberat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră din 14 aprilie 2022, or, potrivit acestui răspuns, Nicolae Bolea s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova în perioadele 03 martie 2020-14 martie 2020, 17 mai 2021-10 noiembrie 2021, 11 noiembrie 2022-02 februarie 2022, avînd la dispoziție suficient termen pentru a face cunoștință cu copia hotărârii contestate și să-și exercite dreptul la acțiune, însă cererea de apel a fost depusă abia la 08 aprilie 2022, după mai bine de 2 ani.

În context, Colegiul evidențiază că, deși, cauza civilă s-a examinat în lipsa pîrîtului, prima instanța și-a onorat obligația de a înștiința părțile despre litigiul ce urmează a fi examinat precum și a expediat actele procedurale în adresa părților, inclusiv dispozitivul hotărârii judecătorești pronunțat la 30 decembrie 2019, aspect care a fost descris mai sus.

Totodată, în sensul art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a 6 dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Subsecvent, instanța de apel întemeiat a respins solicitarea de repunere în termenul de apel, avînd în vedere că, la caz se confirmă faptul că, prima instanță a întreprins măsurile prevăzute de legislația în vigoare în vederea înștiințării pârătului despre litigiul aflat pe rolul instanței, pentru a beneficia de toate drepturile procedurale ce-i asigură dreptul la un proces echitabil, inclusiv de a-și prezenta obiecțiile, contraargumentele, precum și dreptul de a contesta hotărârea primei instanțe în interiorul termenului de atac.

Astfel, recurentul nu a prezentat probe pertinente care să influențeze constatările instanței de apel și, în consecință, să conducă la casarea încheierii contestate, or, alegațiile părții recurente nu reprezintă decât o încercare a acesteia de a-și justifica omisiunea sa de a exercita calea de atac în interiorul termenului stabilit de legiuitor.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în

considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul de apel, care a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, având în vedere depunerea acesteia în afara termenului legal, or, instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Alegațiile părții recurente inserate în recurs nu și-au găsit confirmare și nu pot fi reținute în casarea încheierii contestate, precum și nu justifică repunerea în termenul de apel, deoarece omiterea termenului de declarare a apelului este imputabilă recurentului, circumstanțe detaliate anterior, care nu și-a exercitat drepturile procedurale în interiorul termenului stabilit de legiuitor.

Prin prisma respectării dreptului la un proces echitabil, precum și dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, promovat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art.13 CEDO, Colegiul relevă că, circumstanțele relatate denotă că, recurentul și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în interiorul termenului stabilit de legiuitor.

Din considerentele redată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Nicolae Bolea, reprezentat de avocatul Dorin Trestianu.

Se menține încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Nicolae Bolea cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic