

Dosarul nr. 3rh-12/2023

2-19106237-01-3rh-09022023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Sîrbu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, A. Miron, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

29 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Ilie și Nedelcu Denis,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Denis Ilie și Nedelcu Inna împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău (Agenția Servicii Publice), Tîmcova Ala și Temcova Ana cu privire la obligarea demolării construcției,

împotriva încheierii din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul depus de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie a fost declarat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La 07 decembrie 2018, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Denis Ilie și Nedelcu Inna au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău (Agenția Servicii Publice), Tîmcova Ala și Temcova Ana cu privire la obligarea demolării construcției (f.d.2, vol.I).

În motivarea acțiunii reclamanților au indicat că, sunt proprietari și dețin în posesie casa de locuit din stradela Xxxxxx din mun. Chișinău, sectorul Centru. Conform concluziei expertizei tehnice nr. 089 din 19 martie 2018 a expertului licențiat cu dreptul de apărare în instanțele de judecată, efectuată de Achimov Anatolii, împotriva reclamanților a fost întreprinse acțiuni de avariere a proprietății imobile, casei de locuit din stradela Hrușcă nr. 1, sectorul Centru, mun. Chișinău, prin acapararea lotului de pământ municipal cu numărul cadastral xxxxxxadiacent casei private de locuit ce le aparține cu drept de proprietate reclamanților, și prin construirea unei construcții cu trei

etaje și mansardă de către cetățenii Tîmcova Ala și Temcova Ana, care sunt proprietarii casei de locuit din municipiul Chișinău, strada Hrușcă nr. 1, sectorul Botanica.

Au solicitat reclamanții obligarea Primăriei municipiului Chișinău să demoleze construcția edificată de Temcova Ana pe lotul de pământ care constituie proprietate municipală și este adiacent casei de locuit ce aparține reclamanților situată în municipiul Chișinău, sectorul Centru, stradela Xxxxxxcu numărul cadastral xxxxxx.

Prin hotărârea din 14 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Denis Ilie și Nedelcu Inna împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău (Agenția Servicii Publice), Tîmcova Ala și Temcova Ana cu privire la obligarea Primăriei municipiului Chișinău să demoleze construcția edificată de Tîmcova Ala și Temcova Ana pe lotul de pământ care constituie proprietate municipală și este adiacent casei de locuit ce aparține reclamanților pe adresa: municipiul Chișinău, MD-2001, sectorul Centru, stradela Xxxxxxcu numărul cadastral xxxxxx(f.d.13, 29-37, vol.III).

Prin decizia din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie și a fost menținută hotărârea din 14 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 110, 111-118, vol. IV).

Prin încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie a fost declarat inadmisibil.

La 09 februarie 2023 Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Ilie și Nedelcu Denis au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Revizuienții în susținerea cererii de revizuire au indicat că instanța de recurs a emis o încheiere cu încălcarea normelor de drept procedural, privîndu-i de dreptul la apărare în cele 3 instanțe judecătorești din Republica Moldova.

Au indicat că prin acțiunile instanțelor de judecată reclamanții au fost intenționat și conștient privați de dreptul la principiul contradictorialității și egalității părților în proces pe marginea cauzei date. Le-a fost îngădit reclamanților dreptul de acces liber la justiție. Cele trei instanțe de judecată au acționat intenționat și în unison, cu o încălcare gravă a tuturor normelor de drept procesual civil din Republica Moldova și a normelor internaționale de drept, prin privarea reclamanților de dreptul la un proces echitabil în instanțele naționale din Republica Moldova.

La 20 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare în adresa Primăriei mun. Chișinău, OCT Chișinău, Ala Tîmcov, Ana Temcova, copia cererii de revizuire depuse de către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Ilie și Nedelcu Denis (f.d.215).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relatează că Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție, dar la articolul 195 prevede că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Examinând admisibilitatea cererii de revizuire, prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În debut, Colegiul notează că, în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, articolul 446 din Codul de procedură civilă statuează că (1) pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La rândul său, art. 448 din Codul de procedură civilă, prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

La fel, în interpretarea normei de drept enunțate, este de înțeles că deciziile emise în privința încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, cât și încheierile de inadmisibilitate nu se supun revizuirii.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect a revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei.

Mai mult, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi.

Sub acest aspect, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Ilie și Nedelcu Denis, în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195, 230 din Codul administrativ, și în conformitate cu art. 446, 448 și 453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Ilie și Nedelcu Denis, împotriva încheierii din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Denis Ilie și Nedelcu Inna împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău (Agenția Servicii Publice), Tîmcova Ala și Temcova Ana cu privire la obligarea demolării construcției.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru