

ÎNCHEIERE

30 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Galina Stratulat și Mariana Pitic înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Balcom Agro Grup”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Balcom Agro Grup”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Biovitagro” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 24 noiembrie 2020, SRL „Imexagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Balcom Agro Grup” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 25 martie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central s-a atras SRL „Biovitagro”, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central a fost admisă acțiunea și s-a încasat de la SRL „Balcom Agro Grup” în folosul SRL „Imexagro” datoria în sumă de 870 264,4 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 214 627,75 de lei, iar în total suma de 1 084 892,15 lei, precum și s-a încasat taxa de stat în sumă de 32 546,77 de lei.

La data de 05 octombrie 2021 SRL „Balcom Agro Grup”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, a declarat apel nemotivat, iar la data de 05 ianuarie 2022 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 14 septembrie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă parțial, fiind încasată suma cu titlu de

datorie în mărime de 151 357,22 de lei, în rest acțiunea să fie respinsă, ca neîntemeiată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în apel.

Prin decizia din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Balcom Agro Grup”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă și a fost menținută hotărârea din 14 septembrie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

La data de 19 decembrie 2022, SRL „Balcom Agro Grup”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, a declarat recurs împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă parțial, fiind încasată suma cu titlu de datorie în mărime de 151 357,22 de lei, în rest acțiunea să fie respinsă, ca neîntemeiată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 29 martie 2023, SRL „Balcom Agro Grup”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Maria Ghervas, Galina Stratulat și Mariana Pitic, care participă la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de SRL „Balcom Agro Grup”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă.

În motivarea cererii de recuzare a menționat că judecătorii Maria Ghervas, Galina Stratulat și Mariana Pitic au depus cereri de demisie, iar respectiva zi de miercuri (29 martie 2023) este ultima zi de colegiu cu implicarea acestor judecători, circumstanță ce ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestor judecători.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Galina Stratulat și Mariana Pitic, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Conform art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat cu certitudine că temei de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Galina Stratulat și Mariana Pitic, ar fi dubiile recurenței în privința obiectivității și nepărtinirii judecătorilor care și-au depus demisiile.

Colegiul reține că, temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate careva argumente factice și probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, iar circumstanțele invocate nu pot fi încadrate în temeiurile de recuzare prevăzute de art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le respinge ca declarative.

În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul *aparenței de imparțialitate*, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în speță nu au fost constatate careva circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Galina Stratulat și Mariana Pitic înaintată de SRL „Balcom Agro Grup”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă.

În conformitate cu art. 50-53, art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Balcom Agro Grup”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Galina Stratulat și Mariana Pitic.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu