

## ÎNCHEIERE

30 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux”,  
în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de debitorul Întreprinderea Mixtă „Benfatto Plast” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine,

constată:

La 30 iunie 2021, Vladislav Melnic în calitate de administrator al debitorului Întreprinderea Mixtă „Benfatto Plast” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa.

La data de 20 iulie 2021 SRL „Basconlux” a depus cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎM „Benfatto-Plast” SRL.

Prin încheierea din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Basconlux” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Benfatto-Plast” SRL.

Prin încheierea din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cauza nr. 2i-374/2021 la cererea introductivă a creditorului SRL „Basconlux” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Benfatto-Plast” SRL s-a conexasat la cauza nr. 2i-332/2021 intentată la cererea introductivă înaintată de administratorul statutar al debitorului ÎM „Benfatto-Plast” SRL, Vladislav Melnic, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea fondată, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-332/21.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului ÎM „Benfatto Plast” SRL în persoana administratorului Melnic Vladislav cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Întreprinderii Mixte „Benfatto Plast” SRL și cererea depusă de creditorul SRL „Basconlux” cu privire la intentarea procesului de

insolvabilitate în privința ÎM „Benfatto Plast” SRL. S-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința ÎM „Benfatto Plast” SRL. S-a ridicat dreptul lui Melnic Vladislav de a administra ÎM „Benfatto Plast” SRL și i s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică, pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administratorul insolvabilității al ÎM „Benfatto Plast” SRL, administratorul autorizat Ambrosi Tudor.

La 12 decembrie 2022, avocatul Tudor Buhnaci, în interesele ÎM „Benfatto-Plast” SRL a depus cerere de apel nemotivată, iar la 16 ianuarie 2023 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 23 decembrie 2022 SRL „Basconlux” a depus cerere de apel nemotivată, iar la 16 ianuarie 2023 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 14 februarie 2023, ora 09:00 a fost preconizată ședința de judecată pentru examinarea apelurilor declarate de SRL „Basconlux” și avocatul Buhnaci Tudor, în interesele ÎM „Benfatto-Plast” SRL.

La 13 februarie 2023, SRL „Basconlux” a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în apel la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La data de 29 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Basconlux”, în temeiul prevederilor art. 50 lit. d) din Codul de procedură civilă, a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas de la examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de recuzare s-a indicat că prin decizia din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost examinată cauza civilă cu participarea ÎM „Benfatto-Plast” SRL și SRL „Basconlux”, în cadrul căreia s-a examinat litigiul cu privire la aceleași pretenții, cauzele fiind conexe cu prezenta cauză, iar judecătorul Maria Ghervas, a făcut parte din completul care a emis deciziei sus menționată.

Consideră că judecătorul Maria Ghervas și-au expus opinia în privința relațiilor dintre ÎM „Benfatto-Plast” SRL și SRL „Basconlux” și nu poate participa la examinarea cererii de strămutare, circumstanță care constituie temei de recuzare prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există

temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Articolul 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 29 martie 2023, SRL „Basconlux”, a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas de la examinarea cererii de cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Raportând motivele de recuzare la prevederile normelor juridice enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, temeiul de recuzare invocat de SRL „Basconlux” este unul nejustificat, neîncadrându-se în prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temei de recuzare a judecătorului: Maria Ghervas, este invocat faptul că, anterior și-a expus opinia asupra unui litigiu între aceleși părți cu privire la aceleași pretenții, cauzele fiind conexe, expunându-și opinia asupra relațiilor dintre părțile în litigiu.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că, temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Din considerentele menționate, și având în vedere că la caz nu sunt prezente temeiurile prevăzute în art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Basconlux” cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas.

În conformitate cu art. 50, art. 52 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux”.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de debitorul Întreprinderea Mixtă „Benfatto Plast” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine se transmite completului desemnat pentru examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru