

ÎNCHEIERE

30 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Aurelia Bagrin, privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, Maria Ghervas și Galina Stratulat la examinarea recursurilor declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Bagrin Aurelia și Societatea cu Răspundere Limitată „Fisavru”, împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fisavru” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent” privind încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fisavru” privind constatarea nulității contractului de cesiune de creanță, compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

SRL „Fisavru” a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Cont-Asistent”, solicitând încasarea datoriei cu titlu de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată.

SRL „Cont-Asistent” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fisavru”, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanțelor.

Judecătoria Orhei, sediul central prin încheierea din data de 04 august 2020 a conexas într-un singur proces cauza civilă la acțiunea SRL „Fisavru” împotriva SRL „Cont-Asistent” cu cauza civilă la acțiunea SRL „Cont-Asistent” împotriva SRL „Fisavru”.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Central din data de 17 septembrie 2021 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Fisavru” către SRL

„Cont-Asistent” , s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Cont-Asistent” către SRL „Fisavru”.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 15 septembrie 2022 a respins cererea de apel declarată de apelantul SRL „Fisavru” și cererea de apel declarată de SRL „Cont-Asistent”, a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 17 septembrie 2021.

Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs de către SRL „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Bagrin Aurelia și de către SRL „Fisavru”.

Examinarea admisibilității recursurilor a fost numită pentru data de 29 martie 2023, în completul de judecători: Maria Ghervas, Galina Stratulat, Mariana Pitic.

La 29 martie 2023 SRL „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Aurelia Bagrin, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, precum și întregului complet de judecată care urma să examineze cauza.

În motivarea cererii de recuzare a menționat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, invocând existența unor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Mariana Pitic, Maria Ghervas și Galina Stratulat la examinarea recursurilor. În acest sens, a indicat că la data de 28 martie 2023 administratorul SRL „Cont-Asistent”, alina Godoroja a depus la Centrul Național Anticorupție și la Procuratura Anticorupție plângere penală pentru săvârșirea traficului de influență de către fostul judecător Dumitru Mardari și actualul judecător Mariana Pitic, fapte care urmează să fie verificate în cadrul unei anchete penale.

Pentru aceleași motive SRL „Cont-Asistent” a înaintat recuzare întregului complet de judecată (Maria Ghervas, Galina Stratulat, Galina Stratulat) în condițiile în care, fiind colegi de serviciu, există riscul de a fi produsă aceeași influență necorespunzătoare.

A susținut că este inadmisibil ca judecătorul care examinează recuzarea să intre în fondul plângerii depuse de către SRL „Cont-Asistent” și să supună analizei temeiurile acesteia sau posibilitatea tragerii la răspundere a judecătorului pentru activitatea sa profesională. Consideră că acest atribut aparține organului de urmărire penală care va examina plângerea în fond, urmând a se expune asupra existenței sau nu a elementelor constitutive ale infracțiunii printr-un act de dispoziție.

Studiind motivele invocate în cererea de recuzare, în raport cu situația de fapt și de drept, Colegiul consideră că este pasibilă respingerii, rezultând din următoarele considerente.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Drept temei de recuzare SRL „Cont-Asistent” a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, menționând existența unor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Mariana Pitic, Maria Ghervas și Galina Stratulat la examinarea recursurilor.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct

sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Colegiul, examinând cererea de recuzare, stabilește că argumentele invocate de către SRL „Cont -Asistent” sunt declarative, fără prezentarea probelor pertinente și concludente în acest sens, drept urmare, nu se încadrează în limitele art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă și nu sunt temeuri care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea prezentei cauze.

Colegiul menționează că declarațiile SRL „Cont-Asistent” sunt la nivel suspiciuni, neavând vreo finalitate, astfel purtând un caracter declarativ.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție subliniază că SRL „Cont-Asistent” nu a demonstrat că judecătorii vizați au dat dovadă de motive serioase din care să rezulte interesul cestora în cauza supusă judecării. Or, simpla invocare privind neîncrederea față de exercitarea imparțială a funcției judecătorului nominalizat nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

În contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că nu sunt temeuri de admitere a cererii de recuzare, or nu a fost demonstrat interesul personal, direct sau indirect al judecătorilor Mariana Pitic, Maria Ghervas, Galina Stratulat în soluționarea cauzei ori că există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Mariana Pitic, Maria Ghervas, Galina Stratulat la examinarea recursurilor declarate de SRL „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Bagrin Aurelia și SRL „Fisavru”, împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de SRL „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Bagrin Aurelia, este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 50, art. 53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de către Societate cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Aurelia Bagrin, privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, Maria Ghervas și Galina Stratulat la examinarea recursurilor declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent”, reprezentată de avocatul Bagrin Aurelia și Societatea cu Răspundere Limitată „Fisavru”, împotriva deciziei din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fisavru” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent” privind încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cont-Asistent” împotriva Societății cu Răspundere Limitată

„Fisavru”, privind constatarea nulității contractului de cesiune de creanță, compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu