

Dosarul nr. 3ra-103/23
2-19104480-01-3ra-26012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru și E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

30 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Elena Stîrcea și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual,

c o n s t a t ă:

La 7 martie 2017, Societatea pe Acțiuni „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Elena Stîrcea și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 51/610 cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

Prin încheierea di 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea Societății pe Acțiuni „Semnal” de atragere în calitate de terț Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610. S-a atras în proces în calitate de terț Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată, S-a constatat nulitatea dispoziției nr. 67-d din 31 ianuarie 2017 a Primăriei municipiului Chișinău „cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. 18 din str. Hristo Botev, 25 Elenei Stîrcea”.

La 13 decembrie 2021, cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Primarul General al municipiului Chișinău a depus apel nemotivat, iar la 24 martie 2022, cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, a depus motivarea acestuia împotriva hotărârii din 20 octombrie 2021

a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 cu privire la înlocuirea reclamantei Societatea pe Acțiuni „Semnal” cu succesorul său în drepturi.

Prin decizia din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de Primarul General al municipiului Chișinău. S-a casat hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o încheiere prin care procesul de contencios administrativ inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Elena Stîrcea și Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual defavorabil s-a încetat în legătură cu lichidarea Societății pe Acțiuni „Semnal”.

La 12 ianuarie 2023, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 a depus recurs împotriva deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actului judecătoresc al instanței ierarhic inferioare și admiterea cererii de succesiune în drepturi depusă de recurentă.

Ședința de judecată cu privire la examinarea admisibilității recursului depus de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 împotriva hotărârii din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost fixată pentru data de 29 martie 2023.

La 29 martie 2023, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca – Doneva, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu de la examinarea cererii de recurs.

În susținerea cererii de recuzare, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 a făcut trimitere la dispozițiile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, invocând că judecătorii Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu s-au expus pe o cauză conexă prin decizia din 9 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, la cererea de chemare Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Ștefan Gurghiș și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual. A menționat că ambele acțiuni se referă la un bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Hristo-Botev, 25, precum și se referă la actele administrative emise de către Primăria municipiului Chișinău.

Având în vedere că judecătorii Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu au deja o poziție formată privind actele administrative emise de Primăria Chișinău asupra bunului imobil în cauza, cererea de recuzare urmează a fi admisă.

Examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În temeiul art. 49 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care: a) înseși au statut de participant la procedura administrativă; b) sînt membri de familie ai unui participant; c) în virtutea legii sau în baza procurii, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant; d) sînt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă; e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă; f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu. Persoana care, prin activitate sau decizie, poate avea nemijlocit avantaje sau dezavantaje este asimilată participantului. Această prevedere nu se aplică dacă avantajul sau dezavantajul se bazează doar pe faptul că cineva face parte dintr-un grup de populație sau grup profesional ale cărui interese comune sînt atinse de chestiunea în cauză.

La rîndul său, art.50 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, stipulează că pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Prin expresia „în special” din conținutul art.50 alin.(5) din Codul administrativ se înțelege că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În corespundere cu prevederile art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Articolul 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă prevede că, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

În speță, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 a invocat drept temei de recuzare a judecătorilor Tamara Chișca – Doneva, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu de la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs, faptul că magistrații menționați au participat anterior la examinarea unei cauze conexe în ordine de recurs, și anume acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Ștefan Gurghiș și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și declararea nulității ordinului de repartiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiat temeiul invocat în susținerea cererii cu privire la recuzare, or, participarea judecătorilor vizați la examinarea unui litigiu între aceleași părți, însă asupra unui alt obiect și unei alte cerințe, care deși se întemeiază pe aceleași norme de drept material, nu exclude posibilitatea acestora de a participa la judecarea în ordine de recurs a prezentei cauze.

În condițiile menționate, se atestă cu certitudine lipsa unui careva impediment cu privire la participarea judecătorilor la examinarea cauzei de contencios administrativ vizate, precum și existența unei împrejurări ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora, fapt ce impune respingerea cererii de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu de la examinarea recursului sus-indicat.

În conformitate cu art. 230, 202 alin. (4) din Codul administrativ, art. 50-53 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Elena Stîrcea și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat