

Dosarul nr. 3ra-102/23
2-19104455-01-3ra-26012023

ÎNCHEIERE

30 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând cererea de recuzare depusă de către Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 judecătorilor – Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu de la judecarea cererii de recurs depusă împotriva deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale locativ comunală și amenajare, persoane terțe Borodin Nadejda și Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă :

La 9 august 2016, Societatea pe Acțiuni „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale locativ comunală și amenajare, persoane terțe Borodin Nadejda și Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual defavorabil.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Semnal”.

Prin decizia din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus de către Primarul General al municipiului Chișinău, s-a casat hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă încheiere de încetare a procesului.

La data de 12 ianuarie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 a depus recurs împotriva deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru data de 29 martie 2023.

La data de 29 martie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 a depus cerere privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu.

În argumentarea cererii de recuzare s-a indicat că, judecătorii Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu s-au expus pe o cauză conexă, prin decizia din 9 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Ștefan Gurghiș și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și declararea nulității ordinului de repartitie.

A menționat că obiectul dosarului sus menționat se află în legătură directă cu obiectul prezentei cauze, deoarece ambele acțiuni se referă la bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev 25, precum și se referă la actele administrative emise de Primăria municipiului Chișinău.

A specificat că judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu au deja o poziție formată referitor la actele administrative emise de către Primăria municipiului Chișinău, fapt ce face imposibilă examinarea mai departe a cauzei de către judecătorii instanței supreme.

Examinând cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată ilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu de la examinarea recursului depus de către Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 împotriva deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Totodată, conform art. 50 alin. (1) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau în alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la închiderea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Prin expresia „în special” din conținutul art. 50 alin.(2) din Codul administrativ, se înțelege că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive. În corespundere cu prevederile art. 202 alin.(4) din Codul

administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.

Articolul 52 alin.(2) și (4) din Codul de procedură civilă prevede că, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

În conformitate cu art.53 alin.(5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei. Prin urmare, din normele citate supra rezultă că legiuitorul a prevăzut exhaustiv două condiții esențiale pentru înaintarea cererii de recuzare în privința judecătorului și anume: recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

La caz, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 a invocat drept temei de recuzare a judecătorilor Tamara Chișca – Doneva, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu de la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs, faptul că magistrații menționați au participat anterior la examinarea unei cauze conexe în ordine de recurs, și anume acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Ștefan Gurghiș și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și declararea nulității ordinului de repartiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiat temeiul invocat în susținerea cererii cu privire la recuzare, or, participarea judecătorilor vizați la examinarea unui litigiu între aceleași părți, însă asupra unui alt obiect și unei alte cerințe, care deși se întemeiază pe aceleași norme de drept material, nu exclude posibilitatea acestora de a participa la judecarea în ordine de recurs a prezentei cauze.

Se menționează că judecătorul are obligația profesională ca în cauzele ce le judecă, să afle adevărul și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, asigurând prin tot ce face, supremația legii.

Astfel, în condițiile date, se atestă cu certitudine lipsa unui careva impediment cu privire la participarea judecătorilor la examinarea cauzei de contencios administrativ vizate, precum și existența unei împrejurări ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora, fapt ce impune respingerea cererii de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu de la examinarea recursului sus-indicat.

În conformitate cu art.202 alin.(4), 195, 230 din Codul administrativ, art.50-53 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare depusă de către Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 judecătorilor – Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu de la judecarea cererii de recurs depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 împotriva deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale locativ comunală și amenajare, persoane terțe Borodin Nadejda și Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual defavorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic