

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. V.Sandu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

DECIZIE

10 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Aliona Miron

examinând recursul declarat de către Balan Larisa, Balan Gheorghe, Balan Mihaela, Balan Gheorghe și Balan Larisa în interesele minorilor Balan XXXXX și Balan XXXXX,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Gheorghe, Balan Larisa, Balan Gheorghe, Balan Mihaela către Primăriei or. Codru mun. Chișinău, Consiliul or. Codru mun. Chișinău, terț Dicusară Iuliana cu privire la recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal a cererilor, obligarea să fie asigurat cu spațiu locativ, repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și declarat inadmisibil apelul depus de către Balan Larisa, Balan Gheorghe, Balan Mihaela, Balan Gheorghe în interesul minorilor Balan XXXXX și Balan XXXXX și Balan Larisa în interesul minorilor Balan XXXXX și Balan XXXXX împotriva hotărârii din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 26 mai 2010, Gheorghe Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului or. Codru, mun. Chișinău, Primăriei or. Codru mun. Chișinău, Consiliului or. Codru mun. Chișinău cu privire la recunoașterea încălcării drepturilor constituționale la informație, la asistență și protecție socială, protecția familiei și la petiționare; recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal a cererilor (petițiilor) privind alocarea (atribuirea) unui lot de pământ (teren) pentru construcția casei individuale de locuit cu dependență în or. Codru, mun. Chișinău; recunoașterea drept ilegal în fond, ca emis contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite, refuzul Primarului or. Codru, mun. Chișinău, Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și comisiilor de specialitate a Consiliului or. Codru, mun. Chișinău privind alocarea (atribuirea) unui lot de pământ (teren) pentru construcția casei individuale de locuit cu dependență în or. Codru, mun. Chișinău; obligarea Consiliului or. Codru, mun. Chișinău să adopte hotărârea privind atribuirea în proprietate a unui lot de pământ (teren) pentru construcția casei individuale de locuit cu dependență în or.

Codru, mun. Chișinău; încasarea în mod solidar de la Primarul or. Codru, mun. Chișinău, Mazur Vitalie, Primăria or.Codru, mun.Chișinău, Consiliul or.Codru, mun.Chișinău a prejudiciului moral, cauzat în legătură cu nesoluționarea în termenul legal a cererii privind alocarea (atribuirea) unui lot de pământ (teren) pentru construcția unei case individuale de locuit cu dependență în or. Codru, mun. Chișinău, în mărime de 1000000 de lei; recunoașterea drept ilegal în fond, ca emis contrar prevederilor legii, refuzul Primarului or.Codru, mun.Chișinău, Mazur Vitalie, Primăriei or.Codru, mun.Chișinău, Consiliului or.Codru, mun. Chișinău privind furnizarea informației despre adoptarea (sau neadoptarea) Regulamentului privind organizarea și funcționarea Primăriei or.Codru, mun.Chișinău și a informației privind consilierii Consiliului or.Codru, mun.Chișinău, care au participat la ședința comisiei de specialitate, care au avizat negativ cererea sa privind alocarea (atribuirea) unui lot de pământ (teren) pentru construcția unei case de locuit individuale cu dependență în or. Codru, mun. Chișinău; încasarea în mod solidar de la Primarul or.Codru, mun.Chișinău, Mazur Vitalie, Primăria or.Codru, mun. Chișinău, Consiliul or. Codru, mun. Chișinău a prejudiciului moral cauzat în legătură cu încălcarea dreptului la informație în mărime de 100000 de lei.

La 20 iunie 2011, Gheorghe Balan a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat suplimentar: anularea ca ilegală a deciziei nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 a Consiliului or.Codru, mun.Chișinău „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare dlui Gheorghe Balan”.

La 11 februarie 2013, Gheorghe Balan a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea ca ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite a deciziei nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 a Consiliului or. Codru, mun. Chișinău „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare dlui Gheorghe Balan”; recunoașterea încălcării de către Primăria or.Codru, mun. Chișinău și Consiliul or.Codru, mun.Chișinău a drepturilor sale constituționale la informație, la asistență și protecție socială, protecția familiei și la petiționare; recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal de către Primăria or.Codru, mun.Chișinău a cererilor (petițiilor) sale privind alocarea (atribuirea) unui lot de pământ (teren) pentru construcția casei de locuit individuale cu dependență în or. Codru, mun.Chișinău; obligarea Consiliului or.Codru, mun.Chișinău să adopte hotărârea privind atribuirea în proprietate a unui lot de pământ (teren) pentru construcția casei de locuit individuale cu dependență în or.Codru, mun.Chișinău; încasarea în beneficiul său, de la Primăria or. Codru, mun. Chișinău a prejudiciului moral cauzat în legătură cu nesoluționarea în termen legal a cererii privind alocarea (atribuirea) unui lot de (pământ) teren pentru construcția a unei case de locuit individuale cu dependență în or. Codru, mun. Chișinău, în mărimea stabilită de către instanța de judecată; obligarea reprezentantului Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului or.Codru, mun.Chișinău să prezinte copiile tuturor hotărârilor adoptate de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău, începând cu data de 26 mai 2010 și până în prezent, privind atribuirea terenurilor pentru construcția caselor individuale de locuit pe teritoriul or. Codru, mun. Chișinău, solicitate de el în prezenta cauză și admise de către instanța de judecată, pentru motivarea prejudiciului moral cauzat de către pârâți cu concursul unora dintre judecătorii acestei instanțe, dar și pentru

pedepsirea acestora pentru ilegalitățile comise.

La 21 noiembrie 2013, Gheorghe Balan a depus cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Codru, mun. Chișinău, Consiliul or. Codru, mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea ca ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite, a deciziei nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 a Consiliului or. Codru, mun. Chișinău „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare dlui Gheorghe Balan”; recunoașterea încălcării de către Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău a drepturilor sale constituționale la informație, la asistență și protecție socială, protecția familiei și la petiționare; recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal de către Primăria or. Codru, mun. Chișinău a cererilor (petițiilor) sale privind alocarea (atribuirea) unui lot de pământ (teren) pentru construcția a casei de locuit individuale cu dependență în or. Codru, mun. Chișinău; obligarea Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului or. Codru, mun. Chișinău să-l asigure cu spațiu locativ în conformitate cu art. 30 a Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe, ori să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880000 de lei pentru procurarea acestuia; încasarea în beneficiul său, de la Primăria or. Codru, mun. Chișinău a prejudiciului moral cauzat în legătură cu nesoluționarea în termenul legal a cererii privind alocarea (atribuirea) unui lot de (pământ) teren pentru construcția a unei case de locuit individuale cu dependență în or. Codru, mun. Chișinău, în mărimea stabilită de către instanța de judecată.

Prin încheierea din 03 februarie 2017 a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea din 26 ianuarie 2017 a reclamantului Gheorghe Balan, fiind atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Iuliana Dicusară.

De asemenea, la data de 17 noiembrie 2017, soția reclamantului - Larisa Balan și copiii majori ai acestuia, Gheorghe Balan și Mihaela Balan, au solicitat atragerea lor în proces în calitate de coreclamanti.

Prin încheierea consemnată în procesul-verbal a ședinței de judecată din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru, în proces au fost atrași soția reclamantului - Larisa Balan și copiii majori ai acestuia Gheorghe Balan și Mihaela Balan, în calitate de coreclamanti.

La 05 februarie 2018, reclamantul Gheorghe Balan a depus cerere de modificare la cererea de chemare în judecată depusă împotriva Primăriei or. Codru, mun. Chișinău, Consiliului or. Codru, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Iuliana Dicusară prin care a solicitat: recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal de către Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău a cererilor (petițiilor) sale privind asigurarea cu spațiu locativ, îmbunătățirea condițiilor locative și atribuirea suprafeței de 15 m.p. suplimentară convenită - în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.1995 (în vigoare la momentul apariției dreptului) și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe; obligarea Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului or. Codru, mun. Chișinău să-l asigure cu spațiu locativ pentru îmbunătățirea condițiilor locative și atribuirea suprafeței de 15 m.p. suplimentară convenită, în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 (în vigoare la momentul apariției dreptului) și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe; încasarea în beneficiul lui în mod solidar de

la Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău a prejudiciului moral cauzat în legătură cu nesoluționarea în termen legal a cererii privind asigurarea cu spațiu locativ, pentru îmbunătățirea condițiilor locative și atribuirea suprafeței de 15 m.p. suplimentară convenită, în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544- XIII din 20 iulie 1995 (în vigoare la momentul apariției dreptului) și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe; încasarea în beneficiul lui în mod solidar de la Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău a cheltuielilor de judecată în mărime de 4800 de lei, legate de efectuarea de către Întreprinderea de Stat „Institutul de Geodezie, Prospekțiuni Tehnice și Cadastru „INGEOCAD” a Agenției Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova a Raportului investițiilor inginerico-geologice, executate pentru proiectarea obiectului: lotul de construcție din str. Sfânta Maria, nr. la, or. Codru, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2014.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2018 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 iunie 2018, Gheorghe Balan a depus apel împotriva hotărârii din 30 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Gheorghe Balan a fost respins, fiind menținută hotărârea din 30 mai 2018.

Prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de Balan Gheorghe împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 06 iulie 2020, Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan și Mihaela Balan au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 decembrie 2020, Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesul minorilor XXXXX Balan și XXXXX Balan, Larisa Balan în interesul minorilor XXXXX Balan și XXXXX Balan au depus recurs împotriva încheierii din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel, cu admiterea cererii de revizuire depusă împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2021, s-a respins recursul depus de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesul minorilor XXXXX Balan și XXXXX Balan, Larisa Balan în interesul minorilor XXXXX Balan și XXXXX Balan și s-a menținut încheierea din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 decembrie 2020, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesul minorilor XXXXX Balan și XXXXX Balan și Larisa Balan în interesul minorilor XXXXX Balan și XXXXX Balan au depus cerere de apel nemotivat, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii din 30 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care fie admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe

Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru, terț Iuliana Dicusară cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală nesoluționarea în termen legal a cererilor, obligarea asigurării cu spațiu locativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea Curții de Apel din 24 februarie 2022, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului depus de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesele minorilor XXXXX Balan și XXXXX Balan și Larisa Balan în interesele minorilor XXXXX Balan și XXXXX Balan și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesele minorilor XXXXX Balan și XXXXX Balan și Larisa Balan în interesele minorilor XXXXX Balan și XXXXX Balan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2018, din motivul depunerii apelului după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2022, s-a anulat încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan și Mihaela Balan împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliului orașului Codru, terț Iuliana Dicusară cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală nesoluționarea în termenul legal a cererilor, obligarea asigurării cu spațiu locativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și s-a restituit cauza spre rejudecare, la faza examinării admisibilității cererii de apel, din motiv că instanța de apel urma să acorde un termen Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesele minorilor XXXXX Balan și XXXXX Balan și Larisa Balan în interesele minorilor XXXXX Balan și XXXXX Balan pentru prezentarea cererii de apel cu semnăturile olografe ale apelanților.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2022, s-a stabilit apelanților Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesele minorilor XXXXX Balan și XXXXX Balan și Larisa Balan în interesele minorilor XXXXX Balan și XXXXX Balan un termen de 10 (zece) zile calendaristice de la data recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, pentru prezentarea apelului semnat olograf.

La 29 septembrie 2022, Balan Larisa, Balan Gheorghe, Balan Mihaela, Balan Gheorghe în interesul minorilor Balan XXXXX și Balan XXXXX și Balan Larisa în interesul minorilor Balan XXXXX și Balan XXXXX au depus cererea de apel cu semnăturile olografe ale apelanților.

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și declarat inadmisibil apelul depus Balan Larisa, Balan Gheorghe, Balan Mihaela, Balan Gheorghe în interesul minorilor Balan XXXXX și Balan XXXXX și Balan Larisa în interesul minorilor Balan XXXXX și Balan XXXXX împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2018, din motivul depunerii apelului după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

La 06 decembrie 2022, Balan Larisa, Balan Gheorghe, Balan Mihaela, Balan Gheorghe și Balan Larisa în interesele minorilor Balan XXXXX și Balan XXXXX a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate.

Examinând recursul, în raport cu materialele cauzei și argumentele din referință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Potrivit art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune *motivată* la instanța de judecată care a emis încheierea contestată *în termen de 15 zile de la notificarea* încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Totodată, în sensul art.241 alin.(3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art.233 din cap.III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Așadar, prin prisma dispozițiilor art.236 alin.(2) lit.d) din cap.III din cartea a treia din Codul administrativ coroborate cu prevederile art.241 alin.(3) și art.242 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit.

Concomitent, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art. 195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din

dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Conform art.97 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Din actele cauzei cert rezultă că, la 25 octombrie 2022 Curtea de Apel Chișinău a emis, fără participarea părților, încheierea recurată, iar la 17 noiembrie 2022, a fost notificată la adresele electronice a recurenților: gheorghe4gheorghe@gmail.com; eusuntgelubalan@gmail.com; mihaelabalan435@gmail.com, indicate atât în cererile de apel, recurs, cât și indicată și folosită anterior pe parcursul examinării cauzei în instanțele naționale (vol. VIII, f.d. 123, 132, 138).

Cele menționate supra, atestă faptul că termenul de 15 de zile prevăzut la art.242 din Codul administrativ, pentru exercitarea căii de atac recursul, a început să curgă din data de 18 noiembrie 2022, ziua imediat următoare de la data notificării încheierii instanței de apel, și care a expirat la 02 decembrie 2022 (*vineri*) inclusiv.

În pofida celor enunțate, recurenții nu s-au conformat prevederilor legale și au depus cererea de recurs la 06 decembrie 2022, după expirarea termenului legal și fără a solicita repunerea acestuia în termen, fiind aplicabilă, la caz, sancțiunea procedurală, prevăzută de art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, de declarare a recursului inadmisibil.

Subsecvent, în pofida prevederilor art. 242 din Codul administrativ, citat anterior, recursul declarat de către Balan Larisa, Balan Gheorghe, Balan Mihaela, Balan Gheorghe și Balan Larisa în interesele minorilor Balan XXXXX și Balan XXXXX, nu conține o motivare, fapt inadmisibil în coroborarea prevederilor art. 233 alin. (1), art. 236 alin. (2) lit.e) din Codul administrativ, temei suplimentar pentru declararea recursului inadmisibil.

Conform art.24 alin.(1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, întrucât termenul de recurs prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca și consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Din cele constatate rezultă că, culpa depunerii peste termenul stabilit de lege a recursului, precum și depunerea recursului fără o motivare, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurenților, care trebuiau să dea dovadă de

responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale. Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Imperioase speței sunt și dezideratele statuate de CtEDO în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. În acest caz Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

Drept urmare a celor expuse, soluția de declarare a recursului depus de Balan Larisa, Balan Gheorghe, Balan Mihaela, Balan Gheorghe și Balan Larisa în interesele minorilor Balan XXXXX și Balan XXXXX, drept inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Balan Larisa, Balan Gheorghe, Balan Mihaela, Balan Gheorghe și Balan Larisa în interesele minorilor Balan XXXXX și Balan XXXXX, ca inadmisibil.

Conform art. 243 alin. (1), lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Balan Larisa, Balan Gheorghe, Balan Mihaela, Balan Gheorghe și Balan Larisa în interesele minorilor Balan XXXXX și Balan XXXXX, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Mariana Pitic

Aliona Miron