

ÎNCHEIERE

12 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Malanciuc
Aliona Miron

examinând cererea depusă de Vladimir Spoială cu privire la recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Galina Stratulat, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Galben împotriva lui Vladimir Spoială cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, la recursurile declarate de Vladimir Spoială și de Vladimir Spoială, reprezentat de avocatul Vasile Tașco, împotriva deciziei din 30 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 01 septembrie 2020, Svetlana Galben a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Spoială, solicitând încasarea sumei de 9000 de euro, ce reprezintă suma datorată ajunsă la scadență, a sumei de 34245 de euro, ce constituie clauza penală cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației și a cheltuielilor de judecată suportate, inclusiv cheltuielile pentru asistență juridică.

Prin cererea depusă la 24 ianuarie 2021, reclamanta a majorat cuantumul pretențiilor, solicitând încasarea sumei de 9000 de euro, ce reprezintă suma datorată ajunsă la scadență, sumei de 40590 de euro, ce constituie clauza penală cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației, pentru perioada neexecutării obligației de restituire a sumei împrumutate, 04 august 2018 – 21 ianuarie 2021, adică pentru 902 zile și încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 25000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 de lei.

Prin hotărârea din 10 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Galben și s-a încasat din contul lui Vladimir Spoială în beneficiul Svetlanei Galben suma datoriei rezultată din neexecutarea obligației de restituire a împrumutului din 03 februarie 2018, în mărime de 9000 de euro, suma penalității contractuale diminuată în mărime de 9000 de euro, iar în total suma de 18000 de euro, în lei MD la cursul BNM din data executării hotărârii; s-a încasat din contul lui Vladimir Spoială în beneficiul Svetlanei Galben cheltuielile de judecată reprezentate de asistența juridică în sumă de 5000 de lei și taxa de stat compensată în sumă de 10682, 50 de lei, iar în total suma de 15682, 50 de lei; în rest, anume în partea restului penalității și cheltuielilor de judecată, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 06 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea lui Vladimir Spoială, reprezentat de avocatul Vasile Tașco, cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad; s-a restituit Curții de Apel Chișinău cauza civilă pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea lui Vladimir Spoială, reprezentat de avocatul Emanoil Ploșniță, cu privire la strămutarea cauzei pentru examinare la o altă instanță de judecată egală în grad; s-a remis Curții de Apel Chișinău cauza civilă pentru continuarea examinării.

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Vladimir Spoială cu privire la explicarea încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție de respingere a cererii de strămutare a cauzei.

Prin încheierea din 29 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Vladimir Spoială cu privire la corectarea greșelilor comise în încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin decizia din 30 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Vladimir Spoială și s-a menținut hotărârea din 10 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 05 decembrie 2022, Vladimir Spoială și la 29 martie 2023, inclusiv prin intermediul poștei electronice, avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Vladimir Spoială, au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 30 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

La 29 martie 2023, Vladimir Spoială a înaintat cerere de recuzare completului de judecată constituit din judecătorii: Maria Ghervas, Mariana Pitic și Galina Stratulat.

În susținerea cererii de recuzare, Vladimir Spoială cu referire la prevederile art. 50 alin.(1) lit.a), d), e) din Codul de procedură civilă, a menționat că, judecătorii Maria Ghervas, Mariana Pitic și Galina Stratulat s-au pronunțat în data de 22 decembrie 2021, prin încheiere, pe marginea cererii de strămutare în cauza dată.

În opinia lui Vladimir Spoială, judecătorii nu și-au păstrat imparțialitatea, și-au expus punctul de vedere în cauza dată, motiv pentru care nu mai pot participa la examinarea în continuare a recursului dat, citând în context prevederile art. 49 alin.(3) din Codul de procedură civilă.

Examinând cererea de recuzare înaintată judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Galina Stratulat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de recuzare, din motivele ce succed.

În temeiul art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

În virtutea art. 50 alin.(1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor

judecătorească, arbitru sau mediator; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Completul precizează că, cererea de recuzare înaintată de către Vladimir Spoială, în temeiul art. 49 alin.(3), art. 50 alin. (1) lit. a), d), e) din Codul de procedură civilă, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Galina Stratulat, în esență, a fost motivată prin faptul că judecătorii vizați anterior s-au pronunțat prin încheierea din 22 decembrie 2021 asupra cererii de strămutare în prezenta cauză civilă, expunându-și opinia în cauza dată.

Completul evidențiază că, la caz, nu este justificată cererea de recuzare prin prisma art. 50 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care judecătorii recuzați nu au participat la judecarea anterioară a cauzei în calitate de martori, experți, specialiști, interpreți, reprezentanți, grefieri, executori judecătorești, arbitri sau mediatori, nu și-au expus opinia pe fond.

De asemenea, nu este întemeiată cererea de recuzare nici în baza art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, în situația în care argumentele invocate în susținerea propunerii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistraților recuzați, de altfel, nici nu pot fi calificate ca o expunere a opiniei în cauza dată.

Or, prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, pronunțată pe marginea cererii de strămutare înaintată în cauza dată, care ține de un incident procedural, s-a pronunțat doar judecătorul Galina Stratulat, în calitate de membru al completului de judecată, însă judecătorii Maria Ghervas și Mariana Pitic nu au fost membri ai completului de judecată menționat (Vol.I, f.d.121-124).

Drept urmare, la caz, nu poate fi admisă cererea de recuzare în sensul pretins, în condițiile în care judecătorul Galina Stratulat nu și-a expus opinia printr-o soluție asupra cazului, însă prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, la care se face referire în cererea de recuzare, judecătorul Galina Stratulat, în calitate de membru al completului de judecată a respins cererea lui Vladimir Spoială, reprezentat de avocatul Emanoil Ploșniță, cu privire la strămutarea cauzei pentru examinare la o altă instanță de judecată egală în grad, fiind remisă Curții de Apel Chișinău cauza civilă pentru continuarea examinării.

Completul relevă că, nu poate fi admisă cererea de recuzare nici în virtutea art. 49 alin.(3) din Codul de procedură civilă, având în vedere că, judecătorul Galina Stratulat nu s-a pronunțat asupra cauzei în fond, însă asupra unui incident procedural. Respectiv, nu poate fi considerată ca o participare repetată la judecarea aceleași cauze în sensul normei date.

Completul reiterează că, judecătorii Maria Ghervas și Mariana Pitic nu au fost membri ai completului de judecată care s-au pronunțat prin încheierea din 22

decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, pronunțată pe marginea cererii de strămutare înaintată în cauza dată.

Astfel, raportând prevederile legale precitate la circumstanțele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, motivele invocate de Vladimir Spoială nu se încadrează în temeiurile de recuzare a judecătorilor și a inadmisibilității participării judecătorilor la judecarea cauzei date în ordine de recurs, prin ce se impune respingerea cererii de recuzare.

Mai mult, prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 26/2 și nr.33/2 din 14 februarie 2023 au fost acceptate cererile de demisie ale judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat și Maria Ghervas, fiind dispusă eliberarea din funcția de judecător din data de 31 martie 2023.

În conformitate cu art. 50, art. 52, art. 53 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Vladimir Spoială cu privire la recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Galina Stratulat, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Galben împotriva lui Vladimir Spoială cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, la recursurile declarate de Vladimir Spoială și de Vladimir Spoială, reprezentat de avocatul Vasile Tașco, împotriva deciziei din 30 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Malanciuc

Aliona Miron