

ÎNCHEIERE

17 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Ion Malanciuc

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Mariana Pitic, Maria Ghervas, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu, depusă de Complexul Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Blue Eyes” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 14 iunie 2019, ÎCS „Blue Eyes” SRL a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva CSÎ „Macon Activ” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 04 februarie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Blue Eyes” SRL împotriva CSÎ „Macon Activ” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în conformitate cu art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

La data de 06 februarie 2020 avocatul Alexandru Savva, în interesele ÎCS „Blue Eyes” SRL, a depus cerere cu privire la anularea încheierii din 04 februarie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Prin încheierea din 28 februarie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central a fost anulată încheierea din 04 februarie 2020 cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „Blue Eyes” SRL.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de ÎCS „Blue Eyes” SRL și s-a încasat din contul CSÎ „Macon

Activ” SRL în beneficiul ÎCS „Blue Eyes” SRL datorica în sumă de 474 292,70 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 184 100,92 de lei și cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 19 742,73 de lei, cheltuieli de asistență juridică 10 000 de lei și cheltuieli pentru efectuarea expertizei 12600 de lei. Totodată, s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești de pe conturile bancare care aparțin CSÎ „Macon Activ” SRL în limita valorii pretențiilor admise în sumă de 700 736,35 de lei.

La data de 28 ianuarie 2022 CSÎ „Macon Activ” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 17 ianuarie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de CSÎ „Macon Activ” SRL și au fost casate hotărârea din 17 ianuarie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central și încheierea din 28 februarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central, fiind emisă încheiere prin care cererea privind anularea încheierii din 04 februarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, depusă de avocatul Alexandru Savva în interesele ÎCS „Blue Eyes” SRL, a fost respinsă, ca depusă de o persoană neîmputernicită.

La data de 06 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Blue Eyes” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat recursul admisibil și s-a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători, fiind numită examinarea recursului pentru 29 martie 2023.

Conform încheierii din 23 martie 2023 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, recursul numit pentru data de 29 martie 2023 urma a fi examinat de către completul de judecată compus din judecătorii: Maria Ghervas (președinte), Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu și Mariana Pitic.

La data de 28 martie 2023 CSÎ „Macon Activ” SRL, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Mariana Pitic, Maria Ghervas, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu, Aliona Miron și Tamara Chișca-Doneva, în temeiul prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare s-a invocat că prezenta cauză se află în procedura Curții Supreme de Justiție, în pofida faptului că persoana care a declarat recursul nu are împuterniciri în acest sens. La fel, nu este plătită taxa de stat și nu există încheiere de scutire de la plata taxei de stat în instanța de recurs. Judecătorii intenționat ascund această împrejurare, dorind emiterea unei decizii ilegale, or, recursul nici nu urma să treacă admisibilitatea. Astfel, există o bănuială rezonabilă că judecătorii nu pot fi imparțiali și obiectivi, făcând parte dintr-un organ de stat considerat prin Hotărârea Parlamentului RM nr. 8 din 08 iunie 2019 acaparat și care funcționează în detrimentul drepturilor și libertăților omului.

A menționat că Plenul CSM în Hotărârea nr 211/13 din 25 iunie 2019 a relevat că la 08 iunie 2019, Parlamentul RM a adoptat Hotărârea nr. 39 pentru adoptarea Declarației cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, prin care deputații au constatat oficial existența unei situații de criză socială, economică și politică gravă, acutizată de corupția generalizată și agravată prin uzurparea puterii de stat. În declarație, Parlamentul a constatat o situație extrem de gravă în domeniul justiției, al garantării și protejării drepturilor omului, atestând o profundă deteriorare a standardelor de bază la capitolul drepturi și libertăți civile, inclusiv prin tratamente degradante, tortură, deportări abuzive ale solicitanților de azil politic. La fel, a fost exprimat și vot de neîncredere Curții Constituționale și conducerii mai multor structuri ale statului, considerând imperativ necesară demiterea conducerii acestora, inclusiv demiterea conducerii Curții Supreme de Justiție, fiind sesizate dubii rezonabile în materie de integritate.

Prin urmare, avocatul Serghei Mocanu consideră că examinarea în continuare a cauzei în același complet de judecată ar leza dreptul CSÎ „Macon Activ” SRL la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei rezultă că examinarea recursului numit pentru data de 29 martie 2023 urma să fie examinat de către completul de judecată compus din judecătorii: Maria Ghervas (președinte), Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu și Mariana Pitic.

La data de 28 martie 2023 intimata CSÎ „Macon Activ” SRL, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Mariana Pitic, Maria Ghervas, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu, Aliona Miron și Tamara Chișca-Doneva, invocând existența unor împrejurări care pun la îndoială neobiectivitatea și nepărtinirea acestora.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) și art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, poate fi recuzat doar judecătorul care judecă cauza. În proces nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 26/2, 28/2, 33/2, 34/2 din 14 februarie 2023 și nr. 69/3 din 23 februarie 2023, au fost acceptate cererile de demisie ale judecătorilor Curții Supreme de Justiție Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Maria Ghervas și Nicolae Craiu, fiind dispusă eliberarea din funcția de judecător din data de 31 martie 2023.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea de recuzare nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Astfel, circumstanțele menționate în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconceptionale ale judecătorului Mariana Pitic susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă.

Cu referire la argumentul reprezentantului intimatului precum că cererea de recurs a fost primită spre examinare fără a fi achitată taxa de stat, se reține că la cazul prezentei spețe, ÎCS „Blue Eyes” SRL a prezentat la materialele cauzei confirmarea achitării taxei de stat în mărime de 9880 de lei (f.d. 208 verso, volumul II).

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe, care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor, nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Din consideratele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Mariana Pitic, Maria Ghervas, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu.

În conformitate cu art. 50-53, 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Mariana Pitic, Maria Ghervas, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu, depusă

de Complexul Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Blue Eyes” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Ion Malanciuc