

ÎNCHEIERE

17 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Ion Malanciuc
Aliona Miron

examinând conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Drochia, sediul central și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Manea și Valeriu Manea împotriva Direcției Asistenței Sociale și Protecție a Familiei Drochia, Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, terț Consiliul raional Drochia cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La 12 mai 2022, Elena Manea și Valeriu Manea au formulat o cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Direcției Asistenței Sociale și Protecție a Familiei Drochia, Casei Naționale de Asigurări Sociale, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, solicitând: constatarea răspunsului nr. 523 din 07 aprilie 2022, emis de șeful Direcției Asistenței Sociale și Protecție a Familiei Drochia, Adriana Grozavu, cu referire la cererea prealabilă din 23 martie 2022, împotriva răspunsului nr. 281 din 23 februarie 2022, asupra cazului de încălcare a legislației și cu privire la suspiciuni de fraudă în acordarea ajutorului social și ajutorului pentru perioada rece a anului pentru perioada anilor 2019 - 2022 a familiei Elenei Manea, domiciliată în orașul XXXXX, str.XXXXXX, XXX. ap.XX, și a răspunsului nr. 281 din 23 februarie 2022, emis de șeful Direcției Asistenței Sociale și Protecție a Familiei Drochia, Adriana Grozavu, ca fiind neîntemeiat, nefondat și nemotivat; anularea răspunsului nr. 523 din 07 aprilie 2022, emis de șeful Direcției Asistenței Sociale și Protecție a Familiei Drochia,

Adriana Grozavu, cu referire la cererea prealabilă din 23 martie 2022, împotriva răspunsului nr.281 din 23 februarie 2022, asupra cazului de încălcare a legislației și cu privire la suspiciuni de fraudă în acordarea ajutorului social și ajutorului pentru perioada rece a anului pentru perioada anilor 2019 - 2022 a familiei Elenei Manea, domiciliată în orașul Drochia, str.XXXXXX, XX, ap.XX și a răspunsului nr.281 din 23 februarie 2022, emis de șeful Direcției Asistenței Sociale și Protecție a Familiei Drochia, Adriana Grozavu, ca fiind neîntemeiat, nefondat și nemotivat; repunerea în drepturi de a beneficia de acordare a ajutorului social și a ajutorului pentru perioada

rece a anului pentru perioada anilor 2019 - 2022;

Prin încheierea din 28 noiembrie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul central, prezenta cauză de contencios administrativ, a fost transmisă spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, conform competenței teritoriale (f.d.168-169).

Prin încheierea din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a transmis cauza Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență. S-a suspendat procesul în contencios administrativ, la acțiunea formulată de Elena Manea și Valeriu Manea împotriva Direcției Asistenței Sociale și Protecției a Familiei Drochia, Casei Naționale de Asigurări Sociale, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la contestarea actelor administrative (f.d. 180-181).

Studiind materialele dosarului, Completul Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Drochia, sediul Central la judecarea cauzei de contencios administrativ, din următoarele considerente.

Conform art. 200 alin.(3) și (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 196 din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel. Dacă la o procedură de contencios administrativ participă mai multe autorități publice, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică pârâtă.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Din prevederile art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu art. 11 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă.

Reieșind din prevederile art. 12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului

constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Totodată, conform art. 189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

La caz, Completul de judecată relevă că, la 12 mai 2022, Elena Manea și Valeriu Manea au formulat o cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Direcției Asistenței Sociale și Protecție a Familiei Drochia, Casei Naționale de Asigurări Sociale, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, solicitând: constatarea răspunsului nr. 523 din 07 aprilie 2022, emis de șeful Direcției Asistenței Sociale și Protecție a Familiei Drochia, Adriana Grozavu, cu referire la cererea prealabilă din 23 martie 2022, împotriva răspunsului nr. 281 din 23 februarie 2022, asupra cazului de încălcare a legislației și cu privire la suspiciuni de fraudă în acordarea ajutorului social și ajutorului pentru perioada rece a anului pentru perioada anilor 2019 - 2022 a familiei Elenei Manea, și a răspunsului nr. 281 din 23 februarie 2022, emis de șeful Direcției Asistenței Sociale și Protecție a Familiei Drochia, Adriana Grozavu, ca fiind neîntemeiat, nefondat și nemotivat; anularea răspunsului nr. 523 din 07 aprilie 2022, emis de șeful Direcției Asistenței Sociale și Protecție a Familiei Drochia, Adriana Grozavu, cu referire la cererea prealabilă din 23 martie 2022, împotriva răspunsului nr. 281 din 23 februarie 2022, asupra cazului de încălcare a legislației și cu privire la suspiciuni de fraudă în acordarea ajutorului social și ajutorului pentru perioada rece a anului pentru perioada anilor 2019 - 2022 a familiei Elenei Manea și a răspunsului nr. 281 din 23 februarie 2022, emis de șeful Direcției Asistenței Sociale și Protecție a Familiei Drochia, Adriana Grozavu, ca fiind neîntemeiat, nefondat și nemotivat; repunerea în drepturi de a beneficia de acordare a ajutorului social și a ajutorului pentru perioada rece a anului pentru perioada anilor 2019 - 2022.

Materialele cauzei atestă că pretențiile reclamanților Elenei Manea și Valeriu Manea sunt formulate împotriva Direcției Asistenței Sociale și Protecție a Familiei Drochia, care este o subdiviziune cu personalitate juridică, distinctă din cadrul Consiliului raional Drochia.

Obiect al contenciosului administrativ în cauza dedusă judecății îl constituie verificarea legalității răspunsului Direcției Asistenței Sociale și Protecție a Familiei Drochia nr. 523 din 07 aprilie 2022 și a răspunsului nr. 281 din 23 februarie 2022 Astfel.

Astfel, cerințele reclamanților Elena Manea și Valeriu Manea sunt înaintate

doar împotriva Direcției Asistenței Sociale și Protecției a Familiei Drochia, aceștia solicitând anularea respectivelor răspunsuri.

Or, reclamantii doar nominal, fără a formula careva revendicări/pretenții față de Casa Națională de Asigurări Sociale și de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, i-au indicat în preambulul cererii de chemare în judecată în calitate de pârâți.

Conform art.58 din Codul administrativ, autoritatea publică în fața căreia s-a ivit conflictul de competență suspendă din oficiu procedura administrativă și o înaintează către autoritatea publică în drept să soluționeze conflictul apărut. Conflictele de competență pot fi: a) pozitive - când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă; b) negative - când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă. Conflictele de competență între autorități publice se soluționează după cum urmează: a) de către autoritatea publică ierarhic superioară comună, în cazul în care cele două autorități publice sînt subordonate aceleiași autorități publice; b) de către președintele raionului, în cazul conflictului de competență între autoritățile publice locale din cadrul aceluiași raion; c) de către secretarul general al Guvernului, în alte cazuri decât cele prevăzute la lit.a) și b).

Din interpretarea coroborată a normelor expuse supra, rezultă indubitabil calitatea de autoritate publică a Direcției Asistenței Sociale și Protecției a Familiei Drochia, care este o subdiviziune cu personalitate juridică, distinctă din cadrul Consiliului raional Drochia, în sensul Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și Legii nr. 435-XVI din 28 decembrie 2006, privind descentralizarea administrativă, cu obligații și drepturi depline în exercitarea atribuțiilor sale în regim de putere publică în scopul realizării interesului public ce vizează satisfacerea necesităților sociale rezultate din implementarea politicii administrării publice locale, și asigurarea securității economice a statului, în limita competențelor sale.

Direcțiile de Asistență Socială și Protecție a Familiei, care sunt subdiviziuni cu personalitate juridică, distincte din cadrul Consiliilor raionale exercită activitate administrativă la nivel de unități administrativ-teritoriale, ce sunt supuse controlului judecătoresc de către instanțele judecătorești din aceleiași unități administrativ-teritoriale, adică în limita razei teritoriale în care Direcția Asistenței Sociale și Protecției a Familiei a desfășurat procedura administrativă propriu-zisă, în sensul art.6 Cod administrativ.

Distinct de aceste specificări, în speță se constată că procedura administrativă a fost executată, fiind emise actele administrative contestate, de către Direcția Asistenței Sociale și Protecției a Familiei Drochia, fapt ce confirmă că aceasta activează în regim de autoritate publică.

Drept urmare, competență de a examina cauza dedusă judecății este instanța în a cărei rază teritorială își are sediul Direcția Asistenței Sociale și Protecției a Familiei Drochia.

Respectiv, Completul Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței Judecătoriei Drochia, sediul Central, la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ.

Or, conform art.197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul

judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu prevederile art.193, 200 alin.(3), (4) și art.230 din Codul administrativ, Completul Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Drochia, sediul central, pentru examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Manea și Valeriu Manea împotriva Direcției Asistenței Sociale și Protecție a Familiei Drochia, Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, terț Consiliul raional Drochia cu privire la contestarea actelor administrative.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Manea și Valeriu Manea împotriva Direcției Asistenței Sociale și Protecție a Familiei Drochia, Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, terț Consiliul raional Drochia cu privire la contestarea actelor administrative, se remite Judecătoriei Drochia, sediul Central, pentru examinare în fond conform competenței.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,
judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Miron

Copia corespunde originalului
Judecător

Aliona Miron