

ÎNCHEIERE

17 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători -

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Maidan Artur împotriva lui Alexandru Ixar și Organizației de Microfinanțare „Rosst-X” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan privind repunerea în termenul de contestare și anularea procesului verbal cu privire la licitație,

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2019, Maidan Artur, reprezentat de avocatul Popovici Oleg s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Alexandru Ixar și Organizației de Microfinanțare „Rosst-X” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare OM „Rosst-X” SRL), intervenient accesoriu - executorul judecătoresc George Boțan, prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare și anularea procesului verbal al licitației din 11 februarie 2019, desfășurate de executorul judecătoresc George Boțan, în cadrul procedurii de executare nr. 065-479/18 (f.d.3-4 v. I).

Prin încheierea din 18 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca fiind nefondată cererea lui Maidan Artur despre repunerea în termenul de depunere a contestației. A fost respinsă ca fiind tardivă contestația depusă de Maidan Artur către Alexandru Ixar, OM „Rosst-X” SRL, executorul judecătoresc George Boțan despre anularea procesului verbal al licitației petrecute la data de 11 februarie 2019, de către executorul judecătoresc George Boțan, în cadrul procedurii de executare nr. 065-479/18 (f.d. 78-82 vol. I).

La data de 01 noiembrie 2019, Maidan Artur a depus recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi soluții de admitere a cererii depuse în instanța de judecată (f.d.84-85 vol. I).

La 20 februarie 2020 și 24 februarie 2020, Maidan Artur a depus recursuri suplimentare împotriva încheierii din 18 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 124-126 vol. I).

Prin decizia din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de recurentul Maidan Artur și casată încheierea din 18 octombrie 2019 a

Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond, în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 167-171 vol. I).

Prin încheierea din 22 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost repusă în termen contestația debitorului Maidan Artur împotriva lui Ixar Alexandru, OM „Rosst-X” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George, Rața Gheorghe privind repunerea în termen a contestației și anularea procesului verbal cu privire la licitație. A fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de către debitorul Maidan Artur împotriva lui Ixar Alexandru, OM „Rosst-X” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan Rața Gheorghe privind anularea procesului verbal cu privire la licitație. A fost anulat procesul-verbal cu privire la licitație din 11 februarie 2019, întocmit de executorul judecătoresc George Boțan, privind vânzarea bunului imobil – apartamentul XXX din ZZZZ, 15, com. YYY, mun. Chișinău (f.d. 23-30 vol. II).

La data de 07 aprilie 2021, executorul judecătoresc George Boțan a depus recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii depuse de Maidan Artur (f.d. 35 vol. II).

Prin decizia din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc George Boțan și a fost casată încheierea din 22 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, restituind cauza spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.68-75 vol. II).

Prin încheierea din 19 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea debitorului Maidan Artur de repunere în termenul de contestare și a fost repusă în termen contestația debitorului Maidan Artur împotriva lui Ixar Alexandru, OM „Rosst-X” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gheorghe Boțan Rața Gheorghe privind anularea procesului-verbal cu privire la licitație. A fost anulat procesul-verbal cu privire la licitație din 11 februarie 2019, întocmit de executorul judecătoresc Gheorghe Boțan, în cadrul procedurii de executare nr. 065-479/18, privind vânzarea bunului imobil – apartamentul apartamentul XXX din ZZZZ, 15, com. YYY, mun. Chișinău (f.d. 158-167 vol. III).

La data de 08 februarie 2023, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a depus recurs împotriva încheierii din 19 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii contestate, examinarea în fond a contestației depuse de Maidan Artur, cu respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 170-173 vol. III).

Ulterior, la data de 28 martie 2023, Maidan Artur a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, de la examinarea prezentei cauze (f.d.194 vol. III).

Prin încheierea din 05 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare formulată de către Maidan Artur, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru (f.d.210-212 vol. III).

De asemenea, la 10 aprilie 2023, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a depus prin intermediul poștei electronice, o cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs împotriva încheierii din 19 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 230-232 vol. III).

În motivarea cererii de strămutare a invocat că anterior judecătorilor Curții de Apel Chișinău le-au fost repartizate și alte cauze în care temeiurile pronunțării unor soluții în defavoarea creditorilor sunt nefondate și neclare, din care motiv consideră că judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău au o poziție unică vizavi de executorii judecătorești, respectiv există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depuse de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu împotriva încheierii din 19 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 02 martie 2023, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Ion Secrieru, care face parte din completul de judecată a Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătorii: Ion Secrieru, (președinte), Angela Bostan și Vitalie Cotorobai (f.d.184 vol. III).

Prin cererea depusă la 10 aprilie 2023, cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad pentru examinare în ordine de recurs, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, în esență, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a pretins existența unor împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, legiuitorul, la art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu în cererea cu privire la strămutarea cauzei nominalizate la o altă instanță de judecată de același grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că temeiul instituit la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă se bazează pe necesitatea excluderii oricărei atitudinii părtinitoare a judecătorilor din cauza circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La caz, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu în cererea depusă nu a motivat din care circumstanțe și împrejurări obiective s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Or, examinarea unor cauze similare nu constituie o circumstanță care ar putea crea bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită sau că aceasta ar putea servi ca temei pentru recuzarea lor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru

Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 52 din Codul de procedură civilă dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 50 din același cod.

De altfel, potrivit art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Alegațiile redată în cererea de strămutare nu pot motiva părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, argumentele executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare depusă de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinare.

În conformitate cu art. art. 43 alin.(2) lit. f), alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea depusă de Maidan Artur împotriva lui Alexandru Ixar și Organizației de Microfinanțare „Rosst-X” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan privind repunerea în termenul de contestare și anularea procesului verbal cu privire la licitație.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc