

ÎNCHEIERE

17 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Building Astrom” și Societatea cu Răspundere Limitată „Building Astrom”, reprezentate de avocatul Petru Bălănel, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de RPSC „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolabilitate) împotriva Societății cu Răspundere Limitate „Building Astrom” (România), reprezentanței Societății cu Răspundere Limitată „Building Astrom” și Societății cu Răspundere Limitată „Building Astrom” privind nulitatea actului juridic,

c o n s t a t ă :

La 06 aprilie 2020, RPSC „Building Astrom” SRL (în proces de insolabilitate) reprezentată de lichidatorul Bostan Tatiana, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Building Astrom” (România), reprezentanța SRL „Building Astrom” și SRL „Building Astrom”, prin care a solicitat anularea contractului de societate civilă nr. CSC-01/15 din 12 mai 2015, încheiat între RPSC „Building Astrom” SRL, SRL „Building Astrom” (România), reprezentanța SRL „Building Astrom” și SRL „Building Astrom”.

Prin hotărârea din 05 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de RPSC „Building Astrom” SRL (în proces de insolabilitate) împotriva SRL „Building Astrom” (România), reprezentanța SRL „Building Astrom” și SRL „Building Astrom” privind nulitatea actului juridic.

S-a încasat de la RPSC „Building Astrom” SRL (în proces de insolabilitate), în bugetul de stat, taxa de stat în sumă de 270 de lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de RPSC „Building Astrom” SRL (în proces de insolabilitate).

S-a comunicat părții apelante, RPSC „Building Astrom” SRL (în proces de insolvență) despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în prezenta încheiere și anume prezentarea cererii de apel motivate, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheierii, s-a explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

S-a amânat achitarea taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, la depunerea cererii de apel declarate de RPSC „Building Astrom” SRL (în proces de insolvență), în virtutea legii, după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării hotărârii.

Prin încheierea din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Building Astrom”, (România).

S-a comunică părții apelante, SRL „Building Astrom”, (România), despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în prezenta încheiere și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheierii, s-a explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de RPSC „Building Astrom” SRL (în proces de insolvență) împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 mai 2022.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Building Astrom”, (România) împotriva hotărârii din 05 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 06 aprilie 2023, în cadrul ședinței de judecată, SRL „Building Astrom” și SRL „Building Astrom”, reprezentate de avocatul Petru Bălănel, au depus cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă RPSC „Building Astrom” SRL (în proces de insolvență), împotriva hotărârii din 05 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența bănuielilor rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

A mai indicat că, există fapte care sunt stabilite prin probe concludente și care pot trezi dubii cu privire la posibilitatea examinării cererii de apel depuse de RPSC „Building Astrom” SRL (în proces de insolvență), de către judecătorii care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău. Consideră că anterior magistrații instanței de apel, prin comportamentul său, au dat dovadă de părtinire față de administratorul autorizat Bostan Tatiana.

Cauza în ordine de apel, se află în procedura Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău, ca urmare a examinării cererii de apel depuse de RPSC „Building Astrom” SRL (în proces de insolabilitate), împotriva hotărârii din 05 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Conform fișei de repartizare repetate a dosarului, la data de 21 februarie 2023, cauza dată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru a fi examinată completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătorii: Nelea Budăi, președinte și raportor, Grigore Dașchevici și Angela Bostan, (judecători).

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad pentru examinare în ordine de apel, SRL „Building Astrom” și SRL „Building Astrom”, reprezentate de avocatul Petru Bălănel, au pretins existența unor împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează litigiul dat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Avocatul Petru Bălănel nu a motivat care circumstanțe și împrejurări obiective ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Alegațiile redată în cererea de strămutare, precum că ”începând cu anul 2016, în cadrul mai multor procese de judecată inițiate în adresa sau a întreprinderilor afiliate, s-a întâlnit cu evenimente grave, negative, printre care samovolnicia unor judecători în marea lor parte din cadrul Curții de Apel Chișinău, angajați în acțiuni ilegale de către o grupare de administratori autorizați în insolabilitate specializați în delapidarea averii străine”, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către SRL „Building Astrom” și

SRL „Building Astrom”, reprezentate de avocatul Petru Bălănel, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecare.

În conformitate cu art. art. 43 alin.(2) lit. f), alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Building Astrom” și Societatea cu Răspundere Limitată „Building Astrom”, reprezentate de avocatul Petru Bălănel, privind strămutarea examinării apelului la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de RPSC „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolvență) împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Building Astrom” (România), reprezentanței Societății cu Răspundere Limitată „Building Astrom” și Societății cu Răspundere Limitată „Building Astrom” privind nulitatea actului juridic.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc