

ÎNCHEIERE

17 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Natalia Gonța, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Gonța împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, executorului judecătoresc Roman Talmaci privind contestarea actului de executare,

c o n s t a t ă :

La 03 octombrie 2022, Gonța Natalia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-300/22 din 28 septembrie 2022 de continuare a procedurii de executare.

Prin încheierea din 02 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația Nataliei Gonța împotriva SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, executorul judecătoresc Talmaci Roman împotriva actului de executare.

La data de 20 ianuarie 2023, Natalia Gonța, prin intermediul reprezentantului, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii din 02 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei, la data de 21 martie 2023, Natalia Gonța, prin intermediul reprezentantului, a înaintat recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, de la examinarea cererii de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 02 decembrie 2022.

Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare declarată de către Natalia Gonța, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă.

La 10 aprilie 2023, Natalia Gonța, prin intermediul reprezentantului, a depus o cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs împotriva încheierii din 02 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența bănuielilor rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor care examinează această cauză și că nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Chișinău, care examinează cauzele cu implicarea SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare.

A mai indicat că, există bănuiele rezonabile, potrivit cărora, nepărtinirea judecătorilor Curții de apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău, ca urmare a examinării cererii de recurs depuse de Natalia Gonța, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, împotriva încheierii din 02 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La data de 03 februarie 2023, cauza dată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru a fi examinată completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătorii: Ion Secrieru, președinte, Marina Anton și Vitalie Cotorobai, raportor (judecători).

Potrivit cererii formulate în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, înregistrată la 10 aprilie 2023, prin care s-a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad pentru examinare în ordine de recurs, în esență, Natalia Gonța, a pretins existența unor împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează litigiul dat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că, nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

De altfel, Natalia Gonța, prin intermediul reprezentantului, nu a motivat care sunt circumstanțele și împrejurările obiective ce ar contura o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că prin cererea de strămutare, Natalia Gonța nu a specificat prin ce se manifestă părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Alegațiile redată în cererea de strămutare nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Mai mult, argumentele reprezentantului Nataliei Gonța nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuiele de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces, la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către Natalia Gonța, prin intermediul reprezentantului, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinare.

În conformitate cu art. art. 43 alin.(2) lit. f), alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Natalia Gonța, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Gonța împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, executorului judecătoresc Roman Talmaci privind contestarea actului de executare.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc