

Dosarul nr. 2ra-1688/22
2-19062070-01-2ra-01122022

ÎNCHEIERE

17 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Viorica Puica
Aliona Donos
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, Maria Ghervas și Galina Stratulat, depusă de Maria Nicolaescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Nicolaescu și Maria Nicolaescu împotriva lui Nicolae Grosu și a Inei Grosu, intervenienți accesorii notarul public Alexandra Vidrașcu, Firma de Producție și Comerț „Zimbrul” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Nitacon-GR” Societate cu Răspundere Limitată, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, Rodica Nicolaescu și Vasile Grosu cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Nicolae Grosu împotriva lui Constantin Nicolaescu și a Mariei Nicolaescu cu privire la anularea recipisei,

constată:

La data de 21 iunie 2019 Constantin Nicolaescu și Maria Nicolaescu au depus cerere de chemare în judecată, completată ulterior, împotriva lui Nicolae Grosu și a Inei Grosu, intervenienți accesorii notarul public Alexandra Vidrașcu, Firma de Producție și Comerț „Zimbrul” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Nitacon-GR” Societate cu Răspundere Limitată, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, Rodica Nicolaescu și Vasile Grosu, prin care au solicitat încasarea datoriei în mărime de 97 000 de euro, repararea prejudiciului moral în sumă de 97 000 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 27 februarie 2020 Nicolae Grosu a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Constantin Nicolaescu și a Mariei Nicolaescu, solicitând anularea recipisei din 15 martie 2015.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost admisă acțiunea inițială și s-a încasat în mod solidar din contul lui Nicolae Grosu și al Inei Grosu în beneficiul lui Constantin Nicolaescu și al Mariei Nicolaescu datoria contractuală în sumă de 97 000 de euro și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat și cheltuielile de asistență juridică în sumă totală de 5 805 lei. De asemenea, s-a încasat în mod solidar din contul lui Nicolae Grosu și al Inei Grosu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 22 500 de lei. Acțiunea reconvențională depusă de Nicolae Grosu a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 05 ianuarie 2022 Nicolae Grosu a declarat apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă.

Prin decizia din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Nicolae Grosu și a fost menținută hotărârea din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

La data de 08 noiembrie 2022 Nicolae Grosu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă.

Prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Nicolae Grosu a fost considerat admisibil și a fost transmis în Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond pentru data de 24 mai 2023.

La data de 11 mai 2023 Maria Nicolaescu a depus cerere de recuzare a judecătorilor Mariana Pitic, Maria Ghervas și Galina Stratulat, invocând temeiul prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare, intimata a indicat că încheierea din 29 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Nicolae Grosu a fost considerat admisibil, contravine prevederilor art. 270 din Codul de procedură civilă și este nemotivată. Acest fapt denotă intenția instanței de judecată de a anula un act juridic încheiat în mod legal, bazându-se doar pe declarațiile recurentului.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei rezultă că intimata Maria Nicolaescu a depus cerere de recuzare a judecătorilor Mariana Pitic, Maria Ghervas și Galina Stratulat, invocând că la 29 martie 2023, prin încheierea emisă, au considerat recursul declarat de Nicolae Grosu admisibil, bazându-se doar pe declarațiile recurentului. Încheierea din 29 martie 2023 este nemotivată. Acest fapt denotă intenția instanței de judecată de a anula un act juridic.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora, prin emiterea unei încheieri nemotivate despre care se face o mențiune pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Potrivit normei legale citate, admisibilitatea recursului se decide prin emiterea unei încheieri nemotivate.

Argumentul intimetei Maria Nicolaescu precum că declararea recursului ca fiind admisibil denotă intenția instanței de judecată de a anula actul juridic, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Cât privește cererea de recuzare înaintată judecătorilor Maria Ghervas și Galina Stratulat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 26/2 și 33/2 din 14 februarie 2023 au fost acceptate cererile de demisie ale judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat și Maria Ghervas, fiind dispusă eliberarea din funcția de judecător din data de 31 martie 2023.

La data depunerii cererii de recuzare – 11 mai 2023, judecătorii Maria Ghervas și Galina Stratulat nu mai activau în cadrul Curții Supreme de Justiție.

Astfel, în conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, poate fi recuzat doar judecătorul care judecă cauza, în proces nefiind admisă recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

În circumstanțele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie temei de recuzare a judecătorului și nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Mariana Pitic, Maria Ghervas și Galina Stratulat urmând a fi respinsă.

În conformitate cu art. 50-53, 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Mariana Pitic, Maria Ghervas și Galina Stratulat, depusă de Maria Nicolaescu, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Nicolaescu și Maria Nicolaescu împotriva lui Nicolae Grosu și a Inei Grosu, intervenienți accesorii notarul

public Alexandra Vidrașcu, Firma de Producție și Comerț „Zimbrul” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Nitacon-GR” Societate cu Răspundere Limitată, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, Rodica Nicolaescu și Vasile Grosu cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Nicolae Grosu împotriva lui Constantin Nicolaescu și a Mariei Nicolaescu cu privire la anularea recipisei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni