

ÎNCHEIERE

17 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Ion Malanciuc
Aliona Miron

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Cahul, sediul Central și Curtea de Apel Cahul,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Savivlad” împotriva Primăriei și Consiliului com. Țiganca, r-nul Cantemir, terț Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 24 ianuarie 2023, SRL „Savivlad” a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului com. Țiganca, r-nul Cantemir, terț Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului com. Țiganca, r-nul Cantemir nr.09/02-XXVII din 23 decembrie 2022 „Cu privire la ajustarea tarifului pentru serviciul public de alimentare cu apă” și obligarea Consiliului com. Țiganca, r-nul Cantemir să adopte o nouă decizie privind tariful pentru serviciul public de alimentare cu apă prestat de SRL „Savivlad” în sat.Gheoltosu, r-nul Cantemir, conform tarifului calculat de 30.56 de lei.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în temeiul art.12, art.191, art.198 și art.230 din Codul administrativ, s-a transmis prezenta cauză spre judecare conform competenței materiale la Curtea de Apel Cahul (f.d.69-70).

Prin încheierea din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul s-a suspendat procesul în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Savivlad” împotriva Primăriei și Consiliului com. Țiganca, r-nul Cantemir, terț Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ, și s-a declinat competența Curții de Apel Cahul de la examinarea cauzei și s-a inițiat conflictul negativ de competență între Curtea de Apel Cahul și Judecătoria Cahul cu transmiterea

dosarului pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională Curții Supreme de Justiție (f.d.76-77).

Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Savivlad” împotriva Primăriei și Consiliului com. Țiganca, r-nul Cantemir, terț Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ, este Judecătoria Cahul, sediul Central, unde urmează a fi remisă spre examinare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.200 alin.(3) și (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Potrivit art.10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Din prevederile art.11 din Codul administrativ rezultă că, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă.

Conform art.12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

În conformitate cu art.191 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

În speță, obiectul acțiunii îl constituie decizia Consiliului com. Țiganca, r-nul Cantemir nr.09/02-XXVII din 23 decembrie 2022 „Cu privire la ajustarea tarifului pentru serviciul public de alimentare cu apă”, care prin prisma art.10 alin.(1) din Codul

administrativ, reprezintă un act administrativ individual și nicidecum un act administrativ normativ.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, caracterul individual al unui act administrativ derivă din întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: este o dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică, pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, are drept scop de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea, sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Așadar, la caz, se atestă întrunirea cumulativă a condițiilor legale enunțate mai sus, fiind prezent un act juridic emis de o autoritate publică și anume, Consiliului com. Țiganca, r-nul Cantemir. Or, actul administrativ care face obiectul de examinare al prezentei acțiuni stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr determinat de situații identice și privește soluționarea unor cazuri individuale.

Aici, completul de judecată remarcă că, decizia Consiliului com. Țiganca, r-nul Cantemir nr.09/02-XXVII din 23 decembrie 2022 „Cu privire la ajustarea tarifului pentru serviciul public de alimentare cu apă” a fost emisă în rezultatul cererii depuse de SRL „Savivlad” din sat. Ghioltosu, r-nul Cantemir privind aprobarea noului tarif pentru serviciul public de alimentare cu apă din localitatea respectivă, unde la pct.1 al deciziei contestate s-a menținut tariful pentru serviciul public de alimentare cu apă în sat. Ghioltosu de 14 lei/m³, prestat de SRL „Savivlad”, pe o perioadă determinată de 60 de zile, începând cu data de 24 decembrie 2022 - până la 22 februarie 2023 (f.d.13).

La acest subiect, completul de judecată accentuează că, SRL „Savivlad” în acțiunea sa expres a indicat că contestă decizia nr. 09/02-XXVII din 23 decembrie 2022 a Consiliului com. Țiganca, r-nul Cantemir „Cu privire la ajustarea tarifului pentru serviciul public de alimentare cu apă”, cu obligarea Consiliului com. Țiganca, r-nul Cantemir să adopte o decizie nouă privind tariful pentru serviciul public de alimentare cu apă prestat de SRL „Savivlad” în s. Ghioltosu, r-nul Cantemir, conform tarifului calculat de 30.56 de lei, fapt ce denotă că actul administrativ contestat constituie un act administrativ cu caracter individual.

Din cele menționate se atestă că, decizia nr.09/02-XXVII din 23 decembrie 2022 a Consiliului com. Țiganca, r-nul Cantemir „Cu privire la ajustarea tarifului pentru serviciul public de alimentare cu apă”, contestată de către SRL „Savivlad” se referă la o anumită localitate în care reclamanta prestează servicii publice de alimentare cu apă și pentru care a solicitat ajustarea tarifului, și anume în sat. Ghioltosu, r-nul Cantemir.

În acest context, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține concluzia Curții de Apel Cahul că în speță, decizia Consiliului com. Țiganca, r-nul Cantemir nr.09/02-XXVII din 23 decembrie 2022 „Cu privire la ajustarea tarifului pentru serviciul public de alimentare cu apă”, stabilește expres cercul persoanelor pentru care produce efecte juridice, nu se aplică unui număr nedeterminat de situații identice, dar indică tranșant cazurile și situațiile concrete de aplicare a actului administrativ.

Or, aceasta se referă la stabilirea (modificarea sau menținerea) tarifului pentru serviciul public de alimentare cu apă, prestat de SRL „Savivlad” în/și pentru locuitorii

sat. Ghioltosu, r-nul Cantemir, fapt ce limitează cercul persoanelor destinate.

Prin urmare, actul administrativ contestat nu reprezintă act normativ, în sensul prevăzut de art.12 Cod administrativ.

Altfel spus, actul administrativ contestat în prezenta cauză conține reglementări pentru o categorie concretă de subiecți și astfel, judecarea prezentei cauze în contencios administrativ, nu ține de competența Curții de Apel Cahul, ca instanță de fond, dar a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși Codul administrativ la art.191 alin. (1) prevede expres că în afara cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3) judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ, Judecătoria Cahul, sediul Central, contrar normei enunțate, prin încheierea din 26 ianuarie 2023 a transmis acțiunea SRL „Savivlad” pentru examinare după competență la Curtea de Apel Cahul.

La acest capitol sunt relevante prevederile art.197 din Codul administrativ care statuează că, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Căile procedurale asigură persoanelor interesate accesul la o instanță de judecată, căreia prin lege i s-a stabilit competența de a hotărî, iar pentru ca dreptul de acces la o instanță să fie respectat, trebuie ca instanța în fața căreia este adusă cauza să se bucure de jurisdicție deplină, adică instanța trebuie să fie competentă să analizeze atât aspectele de fapt, cât și pe cele de drept ale cauzei. Acest mod de reglementare al dreptului de acces la justiție este în concordanță cu principiile Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, potrivit cărora exercitarea dreptului de acces la justiție presupune tocmai asigurarea accesului oricărei persoane la un tribunal instituit de lege, adică garantarea unei proceduri judiciare în fața căreia să se poată realiza, efectiv, acest drept.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este îndeplinirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței Judecătoriei Cahul, sediul Central la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Savivlad” împotriva Primăriei și Consiliului com. Țiganca, r-nul Cantemir, terț Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

Conform art.191, art.200 alin.(3), art.230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Cahul, sediul Central la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Savivlad” împotriva Primăriei și Consiliului com. Țiganca, r-nul Cantemir, terț Agenția Națională pentru Reglementare în

Energetică cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Savivlad” împotriva Primăriei și Consiliului com. Țiganca, r-nul Cantemir, terț Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ, se remite Judecătoriei Cahul, sediul Central, pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Ion Malanciuc

Aliona Miron