

## ÎNCHEIERE

17 mai 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Basconslux”, Vitalie Ciofu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza de insolabilitate, la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Basconslux”, în persoana administratorului Nicolae Madan, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”,

#### c o n s t a t ă :

La 10 noiembrie 2022, SRL „Basconslux”, în persoana administratorului Nicolae Madan, a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” (f. d. 2-4, vol. I).

Prin încheierea din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea înaintată de SRL „Basconslux”, în persoana administratorului Nicolae Madan privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”.

A fost instituită perioada de observație în privința debitorului SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, în perioada derulării procesului de insolabilitate, a fost dispusă aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

- s-a numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” pe administratorul autorizat Ion Lașcu;
- s-a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;
- s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale;
- s-a pus sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială;
- s-a suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executările silită asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

A fost stabilită ședința de judecată pentru examinarea cererii privind intentarea procesului de insolvență pentru data de 24 ianuarie 2023, ora 11:20, în sediul Judecătorei Chișinău, sediul Central, mun. Chișinău, str. N. Zelinski 13, et. 2, sala de ședințe nr. 14 (f. d. 49-51, vol. II).

La data de 16 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, administratorul provizoriu al SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, Ion Lașcu a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare prin ridicarea dreptului de administrare al debitorului SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” de către administratorul statutar Vladislav Melnic, cu transmiterea dreptului de administrare al debitorului SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” către administratorul provizoriu Ion Lașcu, desemnat prin încheierea din 11 noiembrie 2022 (f. d. 77-80, vol. II).

Prin încheierea din 16 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea administratorului provizoriu al SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, Ion Lașcu privind aplicarea măsurii de asigurare, prin ridicarea dreptului de administrare al debitorului.

A fost ridicat dreptul de administrare al debitorului SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” de către administratorul statutar Vladislav Melnic, care constă în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea (f. d. 88-91, vol. II).

La 6 februarie 2023, SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, în persoana administratorului statutar Vladislav Melnic a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, suspendarea executării încheierii recurate, precum și casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei decizii de respingere a cererii depuse de administratorul provizoriu al SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” (f. d. 98-103 verso, 109-113 verso, vol. II).

Prin încheierea din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de către administratorul statutar al SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, Vladislav Melnic, privind suspendarea executării încheierii din 16 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f. d. 126-127, vol. II).

La 27 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, reprezentantul SRL „Basconslux”, Vitalie Ciofu, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad (f. d. 155, vol. II).

În motivarea cererii, a invocat că anterior, în cadrul examinării unor cauze de insolvență de către același complet specializat, au fost emise soluții de respingere a cererilor de recurs depuse de către SRL „Basconslux”.

Totodată, ținând cont de faptul că Colegiul civil specializat în materie de insolvență, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice este compus din judecătoria Eugen Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocaru, cei din urmă au posibilitatea să defavorizeze în continuare SRL „Basconslux” pe marginea acestui dosar.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, din motivele ce succed.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, invocat de reprezentantul SRL „Basconslux”, avocatul Vitalie Ciofu, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) CPC, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că, reprezentantul SRL „Basconslux”, avocatul Vitalie Ciofu, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs, motivând că, nu au încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, specializați în materie de insolvență, invocând că, anterior, în cadrul examinării unor cauze de insolvență de către același complet specializat, au fost emise soluții de respingere a cererilor de recurs depuse de către SRL „Basconslux”.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de reprezentantul SRL „Basconslux”, Vitalie Ciofu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin.(2) lit. f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Basconslux”, Vitalie Ciofu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Cauza de insolvabilitate, la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Basconslux”, în persoana administratorului Nicolae Madan, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni