

ÎNCHEIERE

17 mai 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinînd cererea depusă de Gaibu Anatolie privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Gaibu Iana privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie,

c o n s t a t ă:

La 16 februarie 2023, Gaibu Iana a depus cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.

Prin încheierea din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Cimișlia (sediul Cimișlia) cererea depusă de Gaibu Iana privind aplicarea măsurilor de protecție a fost admisă parțial. A fost emisă ordonanță de protecție, prin care s-a stabilit agresorului Gaibu Anatolie, născut la XXXXXXX, domiciliat în raionul XXXXXXX, str.XXXXXX, în legătură cu aplicarea violenței victimei în familie Gaibu Iana, născută la XXXXX, domiciliată în mun. XXXXXX str. XXXXXXX ap.XX, următoarele măsuri: obligarea de a sta departe de locul aflării victimei Gaibu Iana, inclusiv de locul de muncă, la o distanță de 20 metri, ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima; interzicerea să se apropie de anumite locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; interzicerea lui Gaibu Anatolie păstrarea și purtarea armelor. Măsurile stabilite au fost aplicate pe un termen de 3 luni, începînd cu 17 februarie 2023 ora 14:00, până la 17 mai 2023 ora 14:00.

La 23 februarie 2023, Gaibu Anatolie a contestat cu recurs încheierea din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Cimișlia (sediul Cimișlia), solicitînd casarea acesteia, cu restituirea cauzei la rejudecare.

La 03 martie 2023, Gaibu Iana a contestat cu recurs încheierea din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Cimișlia (sediul Cimișlia), solicitînd casarea acesteia, cu

pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie anulată ordonanța de protecție.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 20 martie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat – aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D), pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului Curții de Apel Comrat – Grigori Colev, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: Grigori Colev (președinte), Liudmila Caraianu și Ștefan Starciuc (judecători).

La 18 aprilie 2023, Gaibu Anatolie a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Comrat.

În motivarea cererii a indicat că, în cadrul ședințelor de judecată Gaibu Iana invocă constant că exercită ilegalități prin faptul influenței factorilor de decizie a autorităților publice pe întreg teritoriul de sud al Republicii Moldova, prin acest fapt înțelegându-se și puterea judecătorească. A menționat că examinarea cauzei de către Curtea de Apel Comrat, asupra căroră Gaibu Iana consideră că ar avea influență, ar încălca dreptul la un proces echitabil.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În condițiile speței, mențiunile invocate de Gaibu Anatolie, în cererea de strămutare a cauzei civile, sunt declarative, fără argumente și suport probatoriu.

Totodată, Gaibu Anatolie nu a argumentat circumstanțele cauzei și calitatea participanților ce ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide a respinge cererea depusă de Gaibu Anatolie privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad, cauza urmând a fi restituită pentru examinarea cererilor de recurs la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Gaibu Anatolie privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie Curții de Apel Comrat, cauza civilă intentată la cererea depusă de Gaibu Iana privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos