

ÎNCHEIERE

24 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea Societății Comerciale „Repromed” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza de insolabilitate, la cererea Veaceslav Moșin și Tatiana Moșin cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Repromed” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2023, Veaceslav Moșin și Tatiana Moșin au depus cerere introductivă împotriva SRL „Repromed”, fiind invocată incapacitatea de plată a unei creanțe în mărime totală de 6 650 280 de lei în temeiul unor contracte de locațiune și acorduri adiționale încheiate cu SC „Repromed” SRL.

Prin încheierea din 14 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost restituită fără examinare cererea introductivă înaintată de Veaceslav Moșin și Tatiana Moșin privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Repromed”.

A fost remisă deponenților încheierea în cauză și cererea introductivă cu toate documentele anexate.

La 24.02.2023, SC „Repromed” SRL a depus recurs împotriva încheierii 14 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a fost restituită fără examinare cererea introductivă înaintată de Veaceslav Moșin și Tatiana Moșin privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Repromed” (f.d.67).

La 15 mai 2023, SC „Repromed” SRL a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cererii de recurs de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad (f.d. 73-74).

În motivarea cererii a indicat că, există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Or, neîncredere judecătorilor este manifestată din motivul că sunt bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de

calitatea participanților la proces și anume de faptul că avocatul Chira Constantin care apără interesele familiei Moșin pretinde că are influențe asupra instituțiilor statului.

În context a conchis că, prezenta cauză urmează a fi strămutată având în vedere practica Curții de Apel Chișinău în materie de contencios administrativ, precum și reieșind din calitatea părții intimă (pârâte) – Ministrul Sănătății, care a admis acțiuni ilegale împotriva SRL „Aidmed”, astfel fiind în conflict de interese.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea SC „Repromed” SRL cu privire la strămutarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate, la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, nu cade sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs reține ca fiind declarative argumentele reprezentantului SC „Repromed” SRL în cererea de strămutare a cauzei, or, alegațiile acestuia, nefiind probate, nu servesc ca temei de strămutare a examinării cererii de strămutare.

Solicitantul nu a indicat nici o probă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Or, o bănuială poate fi legitimă doar atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza unor circumstanțe apărute în cadrul procesului și nicidecum în baza unor presupuneri nelegitime și nedovedite.

Respectiv, invocarea unor bănueli în privința nepărtinirii judecătorilor, desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este doar declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Aspectele care țin strict de problema imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei nu sunt justificate, în maniera în care au fost invocate în cererea de strămutare.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SC „Repromed” SRL privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea recursului declarat de către SC „Repromed” SRL, la Curtea de Apel Chișinău, după competență.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății Comerciale „Repromed” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în cauza de insolvență, privind intentarea procedurii de insolvență față Societatea Comercială „Repromed” Societate cu Răspundere Limitată,

Cauza de insolvență, la cererea Veaceslav Moșin și Tatiana Moșin cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Repromed” Societate cu Răspundere Limitată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc