

## ÎNCHEIERE

24 mai 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea de accelerare a procedurii de examinare a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, depusă de SRL „Tarservice-Companie”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.I.A. „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vest Resurs” și Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată,

#### c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2020, avocatul Daniel Cobzac, în interesele S.I.A. „Fertco”, a depus cerere împotriva S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie”, concretizată ulterior, cu privire la desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020, în partea ce ține de respingerea pretenției S.I.A. „Fertco” privind încasarea restanței față de S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie”, a dobânzii de întârziere în partea admiterii integrale a cererii reconvenționale depuse de S.R.L. „Vest Resurs” și în partea compensării pretențiilor reciproce admise ale S.I.A. „Fertco” și S.R.L. „Vest Resurs”.

Prin încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat cererea depusă de S.I.A. „Fertco” împotriva S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 76/859/19 din 18 septembrie 2020, ca neîntemeiată.

La 25 martie 2021, avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele S.I.A. „Fertco”, a contestat cu recurs încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj

Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din 18 septembrie 2020, pronunțată în dosarul arbitral nr. 76/859/19.

Prin decizia din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de S.I.A. „Fertco”. S-a casat integral încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o decizie nouă sub formă de încheiere prin care s-a admis cererea depusă de S.I.A. „Fertco” împotriva S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 76/859/19 din 18 septembrie 2020.

La 21 mai 2021, administratorul procedurii de insolvență SRL „Vest Resurs”, Crețu Adriana și reprezentantul SRL „Tarservice-Companie” SRL, au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 februarie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere de strămutare a cauzei, motivând că, potrivit regulilor Codului de procedură civilă, cererea de revizuire urmează a fi examinată de către același complet de judecată și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție cererea de strămutare depusă de S.I.A. „Fertco” a fost respinsă.

La 02 iunie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând explicarea dispozitivului încheierii și anume în privința completului Curții de Apel Chișinău care urmează să examineze cauza.

Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție cererea depusă de S.I.A. „Fertco” cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă.

La 07 iulie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 22 noiembrie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.I.A. „Fertco”, împotriva încheierii din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 16 ianuarie 2023, S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” au depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție cererea de strămutare depusă de S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” a fost respinsă.

La 24 martie 2023, S.I.A. „Fertco” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit.e) Cod de procedură civilă.

La 18 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „Tarservice-Companie” a depus o cerere de accelerare a procedurii de examinare a cererii de strămutare a cauzei.

În motivarea cererii a invocat că, strămutarea este un incident de procedură care urmează a fi examinat cu prioritate și în termeni proximi, iar fixarea examinării cererii de strămutare pentru data de 21 iunie 2023 este contrară dreptului la un proces echitabil.

Studiind cererea de accelerare a procedurii de examinare a cererii de strămutare, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Conform art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Conform art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.I.A. „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vest Resurs” și Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată, se află spre judecare în ordine de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire depuse de administratorul procedurii de insolvență SRL „Vest Resurs”, Crețu Adriana și reprezentantul SRL „Tarservice-Companie”, împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin cererea formulată, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, înregistrată la 24 martie 2023, S.I.A. „Fertco” a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad și anume Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de revizuire.

La data de 04 aprilie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea Supremă de Justiție, judecătorului raportor Mariana Pitic.

Examinarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad a fost fixată pentru data de 17 mai 2023.

Prin încheierea din 17 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost amânată examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei, pentru data de 21 iunie 2023, din motiv că judecătorul raportor Mariana Pitic, conform ordinului nr. 111-C din 05 mai 2023, în perioada 13 mai – 26 mai 2023 se află în concediu neplătit.

Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată reiterează că nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, la examinarea cererii de strămutare a cauzei, iar conduita instanței judecătorești este în corespundere cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

Cu referire la motivația reprezentantului SRL „Tarservice-Companie” că strămutarea cauzei este un incident de procedură care urmează a fi examinat cu prioritate și în termeni proximi, Completul de judecată acceptă această poziție, însă reținând că judecătorul raportor se află în concediu și fixînd ședința de judecată pentru data de 21 iunie 2023, nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil de examinare a cererii de strămutare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține din jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului - obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a întreprinde toate măsurile adecvate pentru ca procesul civil să se desfășoare în cadrul termenului rezonabil impus de dispozițiile art.6 paragraful 1 din CEDO, obligație realizată, la caz.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de SRL „Tarservice-Companie” privind accelerarea procedurii de examinare a cererii de strămutare.

În conformitate cu art.192 alin. (1<sup>1</sup>), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea de accelerare a procedurii de examinare a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, depusă de SRL „Tarservice-Companie”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.I.A. „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vest Resurs” și Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Puica Viorica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos