

Dosarul nr. 2ac-136/23
2-22054631-01-2ac-25042023

ÎN C H E I E R E

24 mai 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Igor Juganaru, reprezentat de avocatul Mihail Balaban, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Mișcenco împotriva Agenției de Stat „Moldsilva”, intervenienți accesorii Igor Juganaru și Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, cu privire la anularea ordinelor, restabilirea la serviciu, încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2022, Ana Mișcenco, reprezentată de avocatul Procopie Zaharia, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat „Moldsilva”, intervenienți accesorii Igor Juganaru și Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, cu privire la anularea ordinelor, restabilirea la serviciu, încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admis demersul intervenientului accesoriu Igor Juganaru, reprezentat de avocatul Mihail Balaban și a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Ana Mișcenco împotriva Agenției de Stat „Moldsilva”, intervenienți accesorii Igor Juganaru și Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, cu privire la anularea ordinelor, restabilirea la serviciu, încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 4 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Ana Mișcenco, reprezentată de avocatul Procopie Zaharia, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 10 aprilie 2023, Igor Juganaru, reprezentat de avocatul Mihail Balaban, a depus cerere de strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a indicat că, pe parcursul activității la Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, Ana Mișcenco a avut nenumărate litigii, pe care se lauda că le câștigă, inclusiv și datorită faptului că are influență, prin

intermediul avocatului, asupra judecătorilor. Prin urmare, declară neîncredere judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei date, deoarece sunt bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile alin. (4) al art. 43 din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că, Igor Juganaru, reprezentat de avocatul Mihail Balaban, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs, motivând că, nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, invocând existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile speței, mențiunile invocate în cererea de strămutare a cauzei civile, sunt declarative, fără argumente și suport probatoriu. Totodată, Igor Juganaru, reprezentat de avocatul Mihail Balaban, nu a argumentat circumstanțele cauzei și calitatea participanților ce ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Igor Juganaru, reprezentat de avocatul Mihail Balaban, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin.(2) lit. f) și alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Igor Juganaru, reprezentat de avocatul Mihail Balaban, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Mișcenco împotriva Agenției de Stat „Moldsilva”, intervenienți accesorii Igor Juganaru și Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, cu privire la anularea ordinelor, restabilirea la serviciu, încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos