

Dosarul nr. 2rc-37/23  
2-21006982-01-2rc-12042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: N. Lupașcu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud.: I. Cotruță, I. Țurcan, L. Pruteanu)

## DECIZIE

24 mai 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Complet de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Serlin-Com”, reprezentată de avocatul Popa Vitalie,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată ” Serlin-Com”, privind exercitarea dreptului de gaj,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Serlin-Com” privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

### c o n s t a ț ă:

La 18 ianuarie 2021, B.C. „EuroCreditBank” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Serlin-Com”, solicitând executarea dreptului de gaj, și anume: autocamion de marca PEUGEOT, model - BOXER, a.p.2005, nr de înmatriculare CSH679, stabilit în Contractul de gaj nr.G-1526-01, linia de producere și îmbuteliere stabilită în Contractual de gaj nr. G-1526-03 din 02 martie 2017, și anume: automat pentru producerea sticlelor PET A-1000M3, anul producerii 2007, producător - FCA Incoterms 2000, Ucraina; mașini și instalații: mașină de îmbuteliere PO3MA 020, instalație de saturație CAY 030, mașină de plafomare YKMA 030, mașină de etichetare ЭТМА 212, mașină de ambalare Termo-Пак TP-AJI1-050-0400 și instalație de transportare, toate produse în anul 2007 de către "UCR-Pac" SRL, Ucraina.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 iunie 2022, acțiunea a fost admisă integral.

S-a transmis silit din posesia pârâtului S.R.L. "Serlin-Com", în posesia B.C. "EuroCreditBank" S.A. bunurile mobile gajate în baza contractului de gaj nr.G-1526-01 din 02.03.2017 și contractului de gaj nr.G-1526-03 din 02.03.2017, după cum urmează: - autocamion, marcă PEUGEOT, model - BOXER, a.p.2005, nr. de înmatriculare CSH679, VIN-cod VF3ZBRMNB17720730, motor nr.10DZ354049869, culoare alb, în valoare de gaj 1 900,00 euro, stabilit în

Contractul de gaj nr.G-1526-01; - automat pentru producerea sticlelor PET A-1000M3, anul producerii 2007, producător - FCA Incoterms 2000, Ucraina; - mașini și instalații: mașină de îmbuteliere ПОЗМА 020, instalație de saturație CAY 030, mașină de plafomare УКМА 030, mașină de etichetare ЭТМА 212, mașină de ambalare ТермоПак TP- АЖ1-050-0400 și instalație de transportare, toate produse în anul 2007 de către "UCRPac" SRL, Ucraina.

S-a încasat din contul S.R.L. "Serlin-Com" în beneficiul B.C. "EuroCreditBank" S.A. suma de 2 691,94 (două mii șase sute nouăzeci și unu) lei, cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 iunie 2022, la 22 iulie 2022 S.R.L. „Serlin-Com”, reprezentată de avocatul Popa Vitalie, a declarat apel. Totodată, a solicitat repunerea în termen pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Serlin-Com” privind repunerea în termen pentru depunerea apelului și s-a restituit apelul.

La 07 martie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Serlin-Com”, reprezentată de avocatul Popa Vitalie, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, repunerea în termen a apelului și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

Recurentul a indicat că administratorul S.R.L. „Serlin-Com” nu a fost înștiințat în mod legal despre existența litigiului, în acest sens lipsind dovada înștiințării legale.

Instanța de apel în mod eronat a reținut că, în cadrul pregătirii cauzei spre judecare prima instanță a comunicat pârâtului despre punerea acțiunii pe rol, fapt confirmat prin semnarea avizelor de recepție de la fila dosarului 70 și 72.

Specimenul de semnătură a reprezentantului apelantului nu corespunde cu semnăturile aplicate în avizele și cea din cererea de apel, fapt ce a fost ignorat de către instanța de apel.

Instanța de apel pripit a ajuns la concluzia că speței îi sunt aplicabile prevederile art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, ținând cont că avizele de recepție au fost semnate de către o persoană necunoscută și nicidecum de către administratorul S.R.L. „Serlin-Com”.

În lipsa înștiințării legale, administratorul S.R.L. „Serlin-Com,, nu a cunoscut despre existența litigiului, fapt ce a generat depunerea apelului cu încălcarea termenului prevăzut de lege.

La dosar sunt probe, care demonstrează că cererea de apel a fost depusă imediat, în corespundere cu art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Instanța de apel nu a oferit răspuns la argumentul că pe avizele de recepție nu este semnătura administratorului, atât instanța de fond, cât și cea de apel cunoaște despre faptul că S.R.L. „Serlin-Com” este practic inactiv și prin urmare, unica persoană care ar fi putut să recepționeze avizul este administratorul S.R.L. „Serlin-Com”, deoarece alte persoane angajate nu sunt.

În aceste circumstanțe, concluziile privind respingerea cererii de repunere în termen și ca urmare, restituirea apelului sunt nefondate, fapt ce a dus la îngrădirea dreptului de acces la justiție.

În acord cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis la 21 februarie 2023.

Recurentul a declarat că a recepționat încheierea instanței de apel la 01 martie, prin intermediul poștei electronice. Deci, recursul depus la 07 martie 2023, se încadrează în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În condițiile art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, a recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Completul Curții Supreme de Justiției îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În condițiile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la 09 iunie 2022.

Potrivit scrisorii de expediere de la fila dosarului 97, dispozitivul hotărârii a fost comunicat părților la 13 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal.

La 22 iulie 2022, S.R.L. „Serlin-Com” a contestat în instanța superioară hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 09 iunie 2022.

La caz, calculând termenul de 30 de zile pentru exercitarea dreptului la apel, se constată că ultima zi în care putea fi exercitată calea de atac, este data de 11 iulie 2022.

Societatea cu Răspundere Limitată „Serlin-Com” declarând apel la 22 iulie 2022 și solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, nu a făcut dovada existenței unei împrejurări obiective, mai presus de voința sa, invocând doar că nu a fost înștiințată în modul legal despre data, ora și locul ședinței de judecată și nici nu i-a fost înmănată copia de pe hotărâre în termenul și modul prevăzut de legislație.

Conform art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Așadar, reieșind din prevederile menționate alegațiile recurentului referitor la repunerea în termen sunt nefondate, fiind parte cointeresată într-un proces trebuie să acționeze cu diligența și cu bună-credință și să consulte informația din PIGD cu referire la cauza în care acesta este parte, într-un termen rezonabil.

Din materialele se constată că instanța de fond a comunicat Societății cu Răspundere Limitată „Serlin-Com” încheierea de punere a cauzei pe rol, (f.d.69), fiind recepționată contra semnătură (f.d.70).

Ulterior instanța a comunicat pârâtului citația pentru ședința de judecată din data de 02 iunie 2022, la fel fiind recepționată contra semnătură (f.d.86).

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Instanța de recurs conchide că, instanța de fond a expedit corespondența pârâtului la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, care este și adresa oficială a întreprinderii, potrivit extrasului din registrul persoanelor juridice, mun. Chișinău, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun, 31 (f.d.4).

Argumentul recurentului precum că corespondența expedită, nu a fost recepționată de către administratorul S.R.L. „Serlin-Com”, dar de către o altă persoană, nu poate genera un viciu de citare, atâta timp cât instanța de judecată a expedit corespondența la sediul persoanei juridice.

Potrivit art. 183 alin. (4) din Codul civil, toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Prin urmare, instanța a comunicat Societății cu Răspundere Limitată „Serlin-Com” actele de procedură la adresele existente la materialele dosarului, iar susținerea recurentei în sensul că omiterea termenului de declarare a apelului este din cauză că instanța nu a citat legal pârâtul, nu este întemeiată, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza vre un drept procesual.

Din materialele dosarului rezultă că la sediul pârâtului-recurent (persoană juridică) instanța a expedit toate actele de procedură.

În temeiul art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

La caz, se constată că, nu există motive serioase de repunere în termen, care ar justifica ingerința în principiul *res judicata*. Or, părțile au obligația să i-a măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc.

În concluzie, instanța de apel, corect a decis restituirea cererii de apel, deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, iar motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural, și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Serlin-Com”, reprezentată de avocatul Popa Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca

Comercială "EuroCreditBank" Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Serlin-Com" privind exercitarea dreptului de gaj.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc