

Dosarul nr. 2r-158/23
2-15127699-01-2r-13042023

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) C. Valah
stanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu

DECIZIE

24 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecătorul
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Ala Sochircă,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Maleca și Tudor Maleca împotriva lui Igor Țurcan, Angela Grama și Ala Sochircă, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina, cu privire la ridicarea sechestrului,
împotriva încheierii din 23 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 4 februarie 2015, Galina Maleca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Țurcan, intervenienți accesorii executorul judecătoresc George Boțan și Valentina Zamșa, cu privire la ridicarea sechestrului.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 august 2016, s-a admis acțiunea depusă de Galina Maleca și s-a recunoscut dreptul de proprietate a Galinei Maleca în proporție de 40% asupra bunului imobil, cu suprafața totală de 123,9 m.p., din str. Vasile Alecsandri, 91, mun. Chișinău; s-au anulat interdicțiile și sechestrele aplicate pe acest bun imobil, aplicate la 22 septembrie 2012 de către executorul judecătoresc George Boțan în baza încheierii nr. 065-647/11; la 20 septembrie 2012 în baza încheierii Judecătoriei Bălți și la 13 decembrie 2012, de către executorul judecătoresc Valentina Zamșa în baza încheierii nr. 004-833/12; s-a încasat de la Igor Țurcan în beneficiul Galinei Maleca suma de 100 de lei, cu titlu de compensare a taxei de stat; s-a încasat de la Igor Țurcan în beneficiul statului suma de 500 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 3 ianuarie 2017, s-a corectat eroarea materială evidentă din textul dispozitivului hotărârii din 15 august 2016, și s-a indicat corect „aplicate la 22 septembrie 2011 de către executorul judecătoresc George Boțan în baza încheierii nr. 065-647/11” în loc de „aplicate la

22 septembrie 2012 de către executorul judecătoresc George Boțan în baza încheierii nr. 065- 647/11”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2018, s-a respins apelul declarat de Igor Țurcan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 august 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2019, s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Valentina Zamșa, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2018, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2019, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 august 2016, cu restituirea cauzei în prima instanță la rejudecare în alt complet de judecată.

La 4 septembrie 2019, reclamanta Galina Maleca a depus cerere de concretizare a acțiunii cu anexarea extrasului din Registrul bunurilor imobile, semnată de avocatul Grosu Adrian, din care rezultă următorii participanți la proces: Tudor Maleca (coreclamant), Igor Țurcan și Angela Grama (pârâți), executorul judecătoresc Valentina Zamșa (intervenient accesoriu), prin care a solicitat: a ridica sechestrele executorului aplicate în temeiul încheierii nr.004-235r/17 din 14 februarie 2017, asupra 40% cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral **0100204.199.01.010** din mun. Chișinău, str. **Vasile Alecsandri, 91**, ce aparține cu drept de proprietate reclamantilor.

Prin încheiere protocolară, instanța a pus pe rol acțiunea concretizată verbal de avocatul Grosu Adrian în interesele reclamantei Maleca Galina, din care rezultă că a mai indicat în calitate de pârâtă pe Ala Sochircă (vol.II, f.d.152), la dosar fiind anexat mandatul avocatului Barbăscumpă Dumitru interesele acestui participant la proces (vol.II, f.d.134).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 ianuarie 2020, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Galina Maleca și Tudor Maleca împotriva lui Igor Țurcan, Angela Grama și Ala Sochircă, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Valentina Zamșa, privind ridicarea sechestrelor aplicate de executorul judecătoresc Valentina Zamșa în temeiul încheierii nr.004-235r/17 din 14 februarie 2017, asupra 40% cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral **0100204.199.01.010** din mun. Chișinău, str. **Vasile Alecsandri, 91**, ce aparține cu drept de proprietate Galinei Maleca și lui Tudor Maleca.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022, s-a admis apelul declarat de către Galina Maleca. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2020, și, pe cauza dată se pronunță o nouă hotărâre prin care: S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Galina Maleca și Tudor Maleca împotriva lui Igor Țurcan, Angela Grama și Ala Sochircă, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Valentina Zamșa cu privire la ridicarea sechestrelor aplicate în temeiul încheierii executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr.004-235r/17 din 14 februarie 2017, asupra 40% cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral **0100204.199.01.010** din mun. Chișinău, str. **Vasile Alecsandri, 91**.

La 16 decembrie 2022, Ala Sochircă a depus o cerere privind întoarcerea executării, privind restabilirea în registrul bunurilor imobile a interdicțiilor care au

fost radiate în temeiul hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 15 august 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2023, cererea depusă de către Ala Sochircă cu privire la întoarcerea executării, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Galina Maleca și Tudor Maleca împotriva lui Igor Țurcan, Angela Grama și Ala Sochircă, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Valentina Zamșa, privind ridicarea sechestrului, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 20 martie 2023, Ala Sochircă a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2023, solicitând casarea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei respective, prin emiterea ordonanței judecătorești privind restabilirea în Registrul Bunurilor Imobile a interdicțiilor și sechestrului care au fost anulate și radiate efectiv din Registrul Bunurilor Imobile în temeiul hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 15 august 2016.

În motivarea recursului, recurenta a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și pasibilă de casare.

În acest sens, Ala Sochircă a susținut că, deoarece hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 15 august 2016 a fost executată, iar ulterior casată, fiind emisă la caz o nouă hotărâre de respingere a acțiunii, consideră că urmează a fi restabilite în Registrul Bunurilor Imobile interdicțiile și sechestrul care au fost anulate în temeiul hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 15 august 2016.

În această privință, a depus la Agenția Servicii Publice cerere privind restabilirea înscrierilor din Registrul Bunurilor Imobile, însă a primit răspunsul nr. 11- 35/19133/2022 din 9 noiembrie 2022, prin care cererea a fost respinsă.

Totodată, șeful Departamentului cadastru al ASP a informat că urmează să se adreseze instanței de judecată competente în vederea soluționării întoarcerii executării conform art. 158 alin. (2) din Codul de executare.

A menționat că art. 345 lit. o) din Codul de procedură civilă, stabilește că se emite ordonanță judecătorească în cazul în care pretenția se referă la întoarcerea executării conform art. 158 alin. (2) din Codul de executare.

La rândul său, conform art. 158 Cod de executare, dacă instanța de judecată care a rejudecat cauza nu a soluționat întoarcerea executării hotărârii anulate, pârâtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

Conform art. 159 alin. (1) - (2) din același cod, instanța de apel sau instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinând apelul sau recursul, anulează hotărârea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri prin care respinge parțial sau integral acțiunea or adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol. În cazul în care instanța de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pârâtul poate înainta o acțiune în condițiile art. 158 din prezentul cod.

Având în vedere că prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-1333/20 din 22 iunie 2022 a fost pronunțată o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Galina Maleca și Tudor Maleca împotriva lui Igor Țurcan, Angela Grama și Ala Sochircă, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Valentina Zamșa cu privire la ridicarea sechestrului aplicat în temeiul încheierii

executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr.004-235r/17 din 14 februarie 2017, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, consideră că Curtea de Apel Chișinău trebuia să admită cererea privind întoarcerea executării conform sensului declarat.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea contestată a fost expedită părților pentru cunoștință, însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurentă lipsește la materialele dosarului.

Totodată, în cererea de recurs Ala Sochircă a indicat că aceasta a fost recepționată la 15 martie 2023.

Prin urmare, Completul consideră că recursul a fost declarat în termen, la 20 martie 2023.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Or, în conformitate cu art. 158 alin. (1) din Codul de executare, în cazul în care hotărârea executată se anulează și, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărâre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pârât (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum și a cheltuielilor de executare.

Potrivit art. 158 alin. (2) din Codul de executare, dacă instanța de judecată care a rejudecat cauza nu a soluționat întoarcerea executării hotărârii anulate, pârâtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

Conform art. 159 din Cod de executare, instanța de apel sau instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinând apelul sau recursul, anulează hotărârea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri prin care respinge parțial sau integral acțiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol.

În cazul în care instanța de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pârâtul poate înainta o acțiune în condițiile art.158 din prezentul cod.

Implicit speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că nu sunt întrunite condițiile cu privire la întoarcerea executării, dat fiind faptul că la caz o executare efectivă a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 august 2016 nu a avut loc, fiind anulate doar măsurile de asigurare.

Curtea de Apel Chișinău a menționat că, nu sunt întrunite condițiile cu privire la întoarcerea executării, dat fiind faptul că la caz o executare efectivă a unei hotărâri judecătorești nu a avut loc, fiind anulate doar măsurile de asigurare, care au un caracter provizoriu, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție fiind de acord cu aceste concluzii.

În speță, reieșind din normele de drept material enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău just a respins cererea depusă de Ala Sochircă cu privire la întoarcerea executării, pe motiv că nu întrunește cerințele prevăzute de art. 157 și 159 din Codul de executare.

Prin urmare, argumentele invocate de Ala Sochircă atât în cererea din 16 decembrie 2022 privind eliberarea ordonanței judecătorești în temeiul art. 345 lit. o) din Codul de procedură civilă, cât și în cererea de recurs, sunt neîntemeiate.

Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea contestată este legală și întemeiată, motiv pentru care recursul declarat de către Ala Sochircă urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 23 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ala Sochircă.

Se menține încheierea din 23 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Maleca și Tudor Maleca împotriva lui Igor Țurcan, Angela Grama și Ala Sochircă, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina, cu privire la ridicarea sechestrului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte,
judecător

Viorica Puica

judecătorii

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc