

Dosarul nr. 2ac-128/2023
2-22175338-01-2ac-12042023

ÎNCHEIERE

24 mai 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Puica Viorica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând chestiunea privind strămutarea judecării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Bălți,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Gordaș împotriva Sistemului Judecătoresc Național unic și a părții componente Curtea de Apel Bălți cu privire la constatarea faptului încălcării drepturilor prin neadmiterea accesului la justiție și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La 29 noiembrie 2020, Igor Gordaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Sistemului Judecătoresc Național unic și a părții componente Curtea de Apel Bălți cu privire la constatarea faptului încălcării drepturilor prin neadmiterea accesului la justiție și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 27 februarie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Igor Gordaș împotriva Sistemului Judecătoresc Național unic și a părții componente Curtea de Apel Bălți cu privire la constatarea faptului încălcării drepturilor prin neadmiterea accesului la justiție și repararea prejudiciului moral.

La 06 martie 2023, Igor Gordaș a declarat apel împotriva hotărârii din 27 februarie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu trimiterea cauzei spre judecare.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a Curții de Apel Bălți, cauza a fost repartizată pentru judecare, în ordine de apel, completului de judecată, în componența: Stela Procopciuc – președinte, Elena Grumeza și Natalia Chircu - judecători.

Prin încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost transmisă Curții Supreme de Justiție cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor

Gordaș împotriva Sistemului Judecătoresc Național unic și a părții componente Curtea de Apel Bălți cu privire la constatarea faptului încălcării drepturilor prin neadmiterea accesului la justiție și repararea prejudiciului moral, pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea încheierii, instanța de apel a reținut că la baza cerințelor înaintate în cererea de chemare în judecată este încheierea Curții de Apel Bălți, emisă de completul de judecată, în componența: Stela Procopciuc – președinte, Natalia Chircu și Elena Grumeza – judecători. Pretențiile formulate de Igor Gordaș sunt îndreptate și împotriva Curții de Apel Bălți, care deține calitatea de pârât, chestiune care, în cazul soluționării litigiului în Curtea de Apel Bălți, ar putea trezi bănuieli de imparțialitate.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același nivel, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, pretențiile formulate de Igor Gordaș sunt îndreptate împotriva Curții de Apel Bălți, care figurează în calitate de pârât pe dosar.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze civile în ordine de apel, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de apel.

Completul de judecată reiterează că, normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu

scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta Curții de Apel Chișinău prezenta cauza civilă pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.f) și alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se strămută de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Gordaș împotriva Sistemului Judecătoresc Național unic și a părții componente Curtea de Apel Bălți cu privire la constatarea faptului încălcării drepturilor prin neadmiterea accesului la justiție și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos