

Dosarul nr. 2ac-142/23
2-23018146-01-2ac-25042023

ÎNCHEIERE

24 mai 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Ivan Surățel cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, la cererea depusă de Ivan Surățel, Ludmila Surățel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocata Cristina Doga împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La 03 februarie 2023, Ivan Surățel, Ludmila Surățel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocata Cristina Doga au depus cerere împotriva OCN „Moldcredit” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la anularea încheierii nr. 056-1348/2023 emisă de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu privind primirea și intentarea dosarului de executare (f. d. 10-23).

Totodată, Ivan Surățel, Ludmila Surățel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocata Cristina Doga au depus și o cerere privind suspendarea transmiterii bunului în posesia creditorului ipotecar, prin care au solicitat admiterea acesteia, pronunțarea unei încheieri judecătorești privind suspendarea transmiterii silite în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil ipotecat cu evacuarea debitorilor și a altor persoane, și anume: încăpere locativă nr. X, cu suprafața totală de 226,0 m², nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX str. XXXXX, (obiectul ipotecii) în scopul vânzării bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, precum și intentarea dosarului de executare a acestui document (f. d. 24-30).

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost primită în procedură de examinare a cererilor privind contestarea

actelor de executare, cererea depusă de Ivan Surașel, Ludmila Surașel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocata Cristina Doga împotriva OCN „Moldcredit” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu (f. d. 112).

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de Ivan Surașel, Ludmila Surașel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocata Cristina Doga.

A fost suspendată transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil ipotecat cu evacuarea debitorilor și a altor persoane, și anume: încăpere locativă nr. X, cu suprafața totală de 226,0 m², nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX str. XXXXX, (obiectul ipotecii) în scopul vânzării bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, până la finalizarea examinării cauzei în fond (f. d. 113-117).

La 06 martie 2023, OCN „Moldcredit” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de Ivan Surașel, Ludmila Surașel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocata Cristina Doga și suspendată transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil ipotecat cu evacuarea debitorilor și a altor persoane, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei încheieri noi, prin care cererea debitorilor ipotecari privind suspendarea transmiterii bunului ipotecat în posesia creditorului ipotecar OCN „Moldcredit” SRL să fie respinsă ca neîntemeiată (f. d. 118-120).

La 07 aprilie 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) CPC, Ivan Surașel a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 134).

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, independența și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este afectată, iar societatea are motive rezonabile să creadă că prezenta cauză nu va fi examinată conform standardelor minime garantate de art. 6 din CEDO.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează respingerea cererii de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, la cererea depusă de Ivan Surașel, Ludmila Surașel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocata Cristina Doga împotriva OCN „Moldcredit” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depusă de OCN „Moldcredit” SRL, împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și lit. f) CPC, invocat de Ivan Surașel, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că Ivan Surașel a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de recurs, motivând că, independența și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este afectată, iar societatea are motive rezonabile să creadă că prezenta cauză nu va fi examinată conform standardelor minime garantate de art. 6 din CEDO (f. d. 134).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Ivan Surașel nu a invocat niciun argument și nu a prezentat probe, ce ar impune aplicarea circumstanțelor de drept prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, limitându-se doar la indicarea dispozițiilor acestei norme legale.

Mai cu seamă că din materialele dosarului nu rezultă că ar fi fost depuse și admise cereri de recuzare înaintate judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar face imposibilă constituirea unui alt complet de judecată pentru examinarea cererii de recurs depusă de OCN „Moldcredit” SRL, împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) CPC și invocat de Ivan Surașel, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivul invocat în cererea de strămutare a cauzei, precum că independența și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este afectată, iar societatea are motive rezonabile să creadă că prezenta cauză nu va fi examinată conform standardelor minime garantate de art. 6 din CEDO, nu este justificat prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Față de cele ce preced, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la

caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate de Ivan Surățel, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de recurs.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Ivan Surățel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 CPC, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Ivan Surățel cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea depusă de Ivan Surățel, Ludmila Surățel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocata Cristina Doga împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni