

## ÎNCHEIERE

24 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Boris Talpă

Aliona Donos

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, Oxana Parfeni și Ion Malanciuc, înaintată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, avocatul Mihail Balaban,

de la examinarea cererii depuse de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, avocatul Mihail Balaban cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Savoare Farm” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 17 noiembrie 2015, B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Savoare Farm” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Banca Socială” S.A, în proces de lichidare împotriva S.R.L. „Savoare Farm” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul S.R.L. „Savoare Farm” în beneficiul B.C. „Banca Socială” S.A. datoria în mărime de 36 884 199, 78 lei, cheltuielile suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei (f.d. 19, 23/31, vol. II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 iunie 2018, S.R.L. „Savoare Farm” a declarat apel împotriva hotărârii din 28 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii privind respingerea acțiunii (f.d. 45/48, vol. II).

Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de S.R.L. „Savoare Farm” și s-a casat hotărârea primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudicare, în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 102/108, vol. II).

La 15 iunie 2021, S.R.L. „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de S.R.L. „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban cu privire la strămutarea cauzei (f.d. 44/46, vol. IV).

La 27 ianuarie 2023, S.R.L. „Savoare Farm”, reprezentată de administratorul Vadim Iordatii, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare împotriva S.R.L. „Savoare Farm” privind încasarea datoriei, la o altă instanță de același grad (f.d. 139-143 vol. IV).

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de S.R.L. „Savoare Farm” cu privire la strămutarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare împotriva S.R.L. „Savoare Farm” privind încasarea datoriei, la o altă instanță de același grad (f.d. 148/150 vol. IV).

La 15 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban a depus cerere de revizuire a încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 164, 165/166, vol. IV).

La 10 aprilie 2023, S.R.L. „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus cerere de strămutare a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare împotriva S.R.L. „Savoare Farm” privind încasarea datoriei, la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă (f.d. 172/173, vol. IV).

Cererea de strămutare depusă de către reprezentantul S.R.L. „Savoare Farm”, avocatul Mihail Balaban a fost repartizată în mod aleatoriu la data de 11 mai 2023 prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului raportor Oxana Parfeni, care face parte din completul de judecată nr. 2 în componența: Viorica Puica (președinte), Ion Malanciuc (f.d. 175, vol. IV).

La 17 mai 2023, reprezentantul S.R.L. „Savoare Farm”, avocatul Mihail Balaban a depus o cerere de recuzare completului de judecată nr. 2, în componența: Viorica Puica, Oxana Parfeni și Ion Malanciuc, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că S.R.L. „Savoare Farm” nu a fost înștiințată despre data și ora ședinței de examinare a cererii de strămutare (f.d. 177, vol. IV).

De asemenea, a indicat că nu i-a fost comunicată referința depusă de B.C. „Banca Socială” S.A. referitor la cererea de strămutare.

Analizând motivele de fapt și de drept, invocate drept temei de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea de recuzare ca fiind neîntemeiată din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, temei de drept invocat de reprezentantul S.R.L. „Savoare Farm”, avocatul Mihail Balaban, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau

indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a reținut că, temei de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, Oxana Parfeni și Ion Malanciuc, ar fi faptul că S.R.L. „Savoare Farm” nu a fost înștiințată despre data și ora ședinței de examinare a cererii de strămutare, precum și că nu i-a fost comunicată referința depusă de B.C. „Banca Socială” S.A. referitor la cererea de strămutare (f.d. 177, vol. IV).

Astfel, cu referire la argumentele reprezentantului S.R.L. „Savoare Farm”, avocatul Mihail Balaban, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție face referire la cadrul normativ, prestabilit de legislator, potrivit căruia procedura în care se examinează strămutarea unei cauze este o procedură incidentală, al cărei obiect este distinct de obiectul propriu al procesului civil la care se referă cauza.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, strămutarea nu este o procedură de soluționare în fond a cauzei, ci o procedură specială, care ține de buna administrare a justiției. Procedura de soluționare a strămutării cauzei nu îmbracă forma unui contencios care să reclame un tratament jurisdicțional, ci este vorba de o chestiune de administrare a actului de justiție.

La caz, examinarea cererii de strămutare depusă de către S.R.L. „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban a fost numită pentru data de 17 mai 2023, informația în acest sens fiind publicată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, reprezentantul S.R.L. „Savoare Farm”, avocatul Mihail Balaban nu a prezentat argumente și probe în susținerea temeiurilor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, iar circumstanțele invocate nu pot fi încadrate în temeiurile de recuzare prevăzute de art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, or, limitele impuse de lege au drept scop contracararea abuzurilor justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

În această ordine de idei, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Or, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător, precum și recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, în speță nu au fost constatate circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele invocate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, Oxana Parfeni și Ion Malanciuc, înaintată de reprezentantul S.R.L. „Savoare Farm”, avocatul Mihail Balaban.

În conformitate cu art. 50-53 și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, Oxana Parfeni și Ion Malanciuc, înaintată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, avocatul Mihail Balaban, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Savoare Farm” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Boris Talpă

Aliona Donos