

## ÎNCHEIERE

24 mai 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Candelux-Com”, avocatul Nicolae Leșan cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvență, la cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Candelux-Com”,

constată:

La 22 iulie 2022, ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de către avocatul Tudor Buhnaci, a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Candelux-Com” (vol. I, f.d. 5-27).

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul ÎCS „Premier Energy” SRL privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Candelux – Com” ( f.d. 38, 40-44, vol. II).

S-a anulat toate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 iulie 2022.

S-a admis cererea înaintată de administratorul provizoriu al SRL „Candelux – Com”, Tatiana Bostan privind stabilirea și încasarea remunerației și cheltuielilor suportate pentru perioada de observație.

S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al SRL „Candelux – Com” Tatiana Bostan pentru perioada provizorie în sumă de 30 000 lei și cheltuielile aferente suportate de administratorul provizoriu în perioada de observație în sumă de 616,10 lei.

S-a încasat de la ÎCS „Premier Energy” SRL, în beneficiul administratorului autorizat Bostan Tatiana, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observație a debitorului sub forma remunerației administratorului provizoriu în sumă de 30 000 lei și cheltuielile aferente suportate de administratorul provizoriu în perioada de observație în sumă de 616,10 lei, în total suma de 30 616,10 lei.

La 09 noiembrie 2022, reprezentantul ÎCS „Premier Energy” SRL, avocatul Tudor Buhnaci, a depus cerere de apel nemotivat (f.d. 46-47, vol. II) împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, iar la 30 ianuarie 2023, a fost depusă cererea de apel motivată (f.d. 56-59, vol.II), prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, emiterea unei noi hotărâri sub formă de decizie, prin care să fie admisă integral cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Candelux – Com” și intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Candelux – Com”, cu desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a Tatiana Bostan, deținătoarea autorizației nr.18 din 14.01.2015.

Prin încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins propunerea avocatului Leșan Nicolae în interesele SRL „Candelux – Com”, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocar, la examinarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea ÎCS „Premier Energy” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Candelux-Com”.

La 02 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, reprezentantul SRL „Candelux – Com”, avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad (f.d. 88-89, vol. II).

În motivarea cererii, a invocat că, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d), e) Cod de procedură civilă, a depus cerere de recuzare prin care a solicitat recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Olga Cojocar și Steliana Iorgov de la examinarea cererii de apel înaintată de ÎCS „Premier Energy” SRL împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, care a fost respinsă prin încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Deși sunt temeuri de admitere a cererii de recuzare, aceasta a fost respinsă, fapt ce prezumă că, completul de judecată are influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău și cunoștea faptul că cererea de recuzare o să fie respinsă, iar aceasta în mod indiscutabil este de natură să spulbere orice speranță la un proces echitabil.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează respingerea cererii de strămutare a dosarului civil la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, prezentând următoarele argumente.

Cauza de insolabilitate se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de ÎCS „Premier Energy” SRL împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, invocat de reprezentantul SRL „Candelux – Com”, avocatul Nicolae Leșan, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, s-a pretins refuzul completului de judecată al Curții de Apel Chișinău de a admite cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov, deși în opinia reprezentantului SRL „Candelux – Com” erau temeiuri de admitere a cererii de recuzare. Respingerea cererii de recuzare completului de judecată, presupusa influență a completului asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău, pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cele invocate de reprezentantul SRL „Candelux – Com” în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Argumentele reprezentantului SRL „Candelux – Com” referitor la respingerea de către completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a cererii de recuzare a completului, nu poate constitui temei pentru strămutarea cauzei. Or, exprimarea dezacordului cu soluțiile instanței de judecată se realizează prin exercitarea căilor de atac, în condițiile legislației procesual civile.

În ceea ce vizează alegația reprezentantului SRL „Candelux – Com” cu privire la pretinsa influență a completului de judecată, investit cu examinarea cauzei civile, asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ce ar fi de natură să spulbere orice speranță la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, judecătorii, din esența statului lor, iau decizii independente și imparțiale.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de reprezentantul SRL „Candelux – Com”, avocatul Nicolae Leșan, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Candelux-Com”, avocatul Nicolae Leșan cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Cauza de insolvență, la cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de

insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Candelux-Com”, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni