

Dosarul nr. 2ds-20/2023  
2-22132799-01-2ds-19062023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: M. Frunze)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: R. Pulbere, A. Malîi, A. Braga)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: S. Filincova, G. Stratulat, M. Ghervas)  
Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (jud: S. Filincova, G. Stratulat, M. Ghervas)

## Î N C H E I E R E

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Radu Talmațchi împotriva Nelyi Sadovnikova și Igor Doba, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Top Level Invest” în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea antecontractului din 24 martie 2020, încasarea dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată,

acțiunea reconvențională depusă de către Nelya Sadovnikova împotriva lui Radu Talmațchi cu privire la recunoașterea nulă a antecontractului din 24 martie 2020 și a recipiselor,

a c o n s t a t a t:

La 11 ianuarie 2021, Radu Talmațchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nelyi Sadovnikova și Igor Doba, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Top Level Invest”, în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea antecontractului din 24 martie 2020, încasarea dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 25 martie 2021, Nelya Sadovnikova a depus cerere reconvențională împotriva lui Radu Talmațchi, prin care a solicitat recunoașterea nulă a antecontractului din 24 martie 2020 încheiat între Nelya Sadovnikova și Radu Talmațchi și a recipiselor întocmite de Igor Doba din 01 aprilie 2020, 03 septembrie 2020, 11 septembrie 2020 și 01 octombrie 2020.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Radu Talmațchi.

S-a încasat de la Nelya Sadovnikova în beneficiul lui Radu Talmațchi suma de 170 000 euro, cu titlu de avans, care urmează a fi convertit în valută națională la data executării hotărârii.

S-a încasat de la Nelya Sadovnikova în beneficiul lui Radu Talmațchi taxa de stat, în sumă de 25 000 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de către Radu Talmațchi s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea reconvențională depusă de către Nelya Sadovnikova împotriva lui Radu Talmațchi cu privire la recunoașterea nulă a antecontractului din 24 martie 2020 și a recipiselor întocmite de Igor Doba din 01 aprilie 2020, 03 septembrie 2020, 11 septembrie 2020 și 01 octombrie 2020 ca fiind neîntemeiată.

La 10 ianuarie 2022, Radu Talmațchi, reprezentat de avocatul Cristina Doga, a depus apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 25 ianuarie 2022, Nelya Sadovnikova și Igor Doba, reprezentați de avocatul Adrian Grosu, au declarat apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au acceptat spre examinare cererile de apel depuse de către Radu Talmațchi, reprezentat de avocatul Cristina Doga, Nelya Sadovnikova și Igor Doba, reprezentați de avocatul Adrian Grosu împotriva hotărârii din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 26 septembrie 2022, Radu Talmațchi a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de către Radu Talmațchi, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea în ordine de apel a cauzei civile. Cauza civilă s-a restituit Curții de Apel Chișinău.

La 20 decembrie 2022, Radu Talmațchi a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la explicarea încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea lui Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 26 ianuarie 2023, Radu Talmațchi a depus cerere de revizuire a încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii nominalizate, cu admiterea cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Radu Talmațchi împotriva încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f.d.160-163, Vol.I).

La 20 februarie 2023, în temeiul art.251 din Codul de procedură civilă, Radu Talmațchi a depus cerere privind explicarea încheierii nr.2rh-9/23 din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d.1-2, Vol.II).

În motivarea cererii Radu Talmațchi a invocat neclaritatea și caracterul contradictoriu al încheierii din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

De asemenea, Radu Talmațchi a notat că soluția expusă în încheierea din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție este evazivă, nemotivată și adoptată fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, nefiind clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, ceea ce vine în contradicție cu prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului.

În final, concluzionând Radu Talmațchi a enunțat că din actul judecătoresc nu rezultă care motive au stat la baza emiterii soluției, iar constatările expuse sunt incerte și lasă loc de interpretare.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Totodată, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție depusă de către Radu Talmațchi din motivul că încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedura de revizuire, deoarece este o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.

Reieșind din normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea cu privire la explicarea încheierii din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or, din conținutul și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

De altfel, în încheierea din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, instanța de revizuire a argumentat clar motivele, care au stat la baza soluției emise. Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Radu Talmațchi împotriva Nelyi Sadovnikova și Igor Doba, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Top Level Invest”, în proces de lichidare, cu privire la rezoluțiunea antecontractului din 24 martie 2020, încasarea dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată, acțiunea reconvențională depusă de către Nelya Sadovnikova împotriva lui Radu Talmațchi cu privire la recunoașterea nulă a antecontractului din 24 martie 2020 și a recipiselor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos