

ÎNCHEIERE

24 mai 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecătorul

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând recursul declarat de Andrei Hiora, reprezentat de avocatul Andrei Iosip,

în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Andrei Hiora privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Terconvit”,

împotriva încheierii din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Andrei Hiora privind strămutarea cauzei civile de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă:

La 29 decembrie 2021, creditorul Andrei Hiora, reprezentat de avocatul Andrei Iosip, a depus o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Terconvit”.

Prin încheierea din 30 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Andrei Hiora cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Societatea pe Acțiuni „Terconvit”.

La 23 martie 2023, creditorul Andrei Hiora a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea formulată de Andrei Hiora privind strămutarea cauzei civile de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță egală în grad.

La 11 mai 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.17, Vol.VIII), Andrei Hiora, reprezentat de avocatul Andrei Iosip, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri, prin care cererea de strămutare să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău face imposibilă examinarea cauzei de către o instanță imparțială. Curtea de Apel a respins cererea de strămutare, fără a analiza temeinic argumentele expuse în cerere, încălcând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

A menționat nerespectarea principiului dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin ignorarea argumentelor aduse de reclamant cu privire la atitudinea părtinitoare a judecătorilor.

A indicat că încheierea instanței de apel nu conține o motivare clară și coerentă a respingerii cererii de strămutare, ci doar un refuz general, fără a aborda în mod concret argumentele prezentate.

Recurentul consideră că încălcarea dreptului la apărare, garantat de art. 2 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin respingerea cererii de strămutare, afectează în mod negativ posibilitatea părții de a-și susține argumentele în fața unei instanțe imparțiale.

La 16 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului, pentru cunoștință, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 23, Vol.VIII).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei, în raport cu cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, recurentul Andrei Hiora a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d.158-159, Vol. VII).

Examinând cererea de strămutare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 mai 2023 a dispus respingerea acesteia (f.d.12-15, Vol.VIII).

Nefiind de acord cu încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 11 mai 2013, prin intermediul poștei electronice (f.d.17, Vol.VIII), Andrei Hiora, reprezentat de avocatul Andrei Iosip, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de strămutare (f.d.17,18-19, Vol.VIII).

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată supra nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii Curții de Apel Chișinău, care a examinat ca instanță ierarhic superioară, conform competenței prevăzute de legislația procedurală, cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, încheierea emisă nefiind susceptibilă de atac.

Cu referire la motivația recurentului că încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2023 ar face imposibilă examinarea cauzei de către o instanță imparțială, împrejurare ce ar îndreptăți contestarea cu recurs în situația în care legislația nu prevede calea recursului, Completul de judecată reiterează că, legislatorul național a indicat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a restitui recursul declarat de Andrei Hiora, reprezentat de avocatul Andrei Iosip, ca fiind depus împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Andrei Hiora, reprezentat de avocatul Andrei Iosip, împotriva încheierii din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Andrei Hiora privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Terconvit” se remite Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos