

ÎNCHEIERE

24 mai 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vadim Cravcesco, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CANDELUX-COM” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, cu privire la anularea facturii pentru consumul de energie electrică,

a c o n s t a t a t :

La 03 octombrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „CANDELUX-COM” (în continuare S.R.L. „CANDELUX-COM”), a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „GAS NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” Societate cu Răspundere Limitată, în prezent Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L.), solicitând anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA, seria/numărul RH6581460 din 08 august 2019.

Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atrasă în proces Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, (în continuare Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A.), în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „CANDELUX-COM” și s-a anulat factura pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA, seria/numărul RH6581460 din 08 august 2019 pentru consumatorul S.R.L. „CANDELUX-COM”.

Hotărârea din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu apel de către Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L., iar Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. s-a alăturat la apel.

Prin încheierea din 01 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat procedura de apel.

La data de 11 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d.245), S.R.L. „CANDELUX-COM”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun, Virgiliu Buhnaci și Victoria Sîrbu, fiind respinsă prin încheierea din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 23 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.13), S.R.L. „CANDELUX-COM”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, de strămutare la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de aceleași grad și s-a restituit cauza civilă Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de apel, în același complet de judecată.

La 15 martie 2023, în cadrul ședinței de judecată, Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L., reprezentată de avocatul Vadim Cravcesco, a recuzat completul de judecată al Curții de Apel Chișinău constituit din judecătorii: Virgiliu Buhnaci, Dorin Dulghieru și Victoria Sîrbu, cererea fiind respinsă, prin încheierea din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 25 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.54), Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L., reprezentată de avocatul Vadim Cravcesco, a depus cerere, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare cererilor de apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, în cadrul ședinței de judecată din 08 februarie 2023, completul de judecată a refuzat admiterea demersului înaintat cu scopul dovedirii obiecțiilor înaintate, prin audierea administratorului S.R.L. „CANDELUX-COM”, cu obligarea prezentării în ședință de judecată. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 15 martie 2023, a fost depusă cerere de scoatere de pe rol a acțiunii în temeiul art. 267 lit. c) și a) din Codul de procedură civilă, din motivul semnării cererii de chemare în judecată de către o altă persoană decât cea indicată în cerere, precum și din motivul nerespectării procedurii prealabile conform legii, ce stabilește soluționarea în procedura extrajudiciară a neînțelegerilor de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, însă a fost respinsă.

Totodată, a menționat că, circumstanțele date au determinat înaintarea cererii de recuzare completului de judecată al Curții de Apel Chișinău, Virgiliu Buhnaci, Dorin Dulghieru și Victoria Sîrbu, însă s-a respins. În aceste condiții, pune la îndoiala imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, or, nepărtinirea judecătorilor este știrbită de calitatea procesuală a S.R.L. „CANDELUX-COM”, în cauza dată, fiind cunoscută în țară pentru producerea materiei prime a hârtiei igienice. Completează că deși au fost temeuri de admitere a cererii de recuzare, cererea a fost respinsă. Prezumă că, completul de judecată are influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău, iar aceasta în mod indiscutabil este de natură să spulbere orice speranță la un proces echitabil.

În vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului

și a Libertăților Fundamentale (în continuare CEDO), a considerat necesar admiterea cererii de strămutare. Reprezentantul Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L., referindu-se la jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, pe probleme de independență și imparțialitate ale instanței judecătorești, a făcut trimitere la cauza Findlay a Regatului Unit, 25 februarie 1997, § 73, cauza Moiseyev c. Rusiei, 9 octombrie 2008, nr. 62936, § 176, cauza Bochan c. Ucrainei, 3 mai 2007, nr. 7577/02, § 68), hotărârea Thomann c. Elveției, 10 iunie 1996, § 30, cauza, Parlov-Tkalcic c. Croației, 22 decembrie 2009, nr. 24810/06, § 83, Daktaras, § 36, 38; Bochan, § 74 și Moiseyev, § 184), hotărârea Wettstein c. Elveției, 21 decembrie 2000, § 44, în cauza Micallef c. Malta, nr.17056/06, 15 octombrie 2009, § 99.

Studiind materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. și Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., ultima depunând cerere de alăturare la apel (Vol.I, f.d.154, 163, 193-196, 212-214, 227-229).

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de reprezentantul Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. în cererea de strămutare, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, în esență, s-a pretins refuzul completului de judecată al Curții de Apel Chișinău de a admite demersurilor formulate în cadrul ședințelor de judecată din 08 februarie 2023 și din 15 martie 2023 referitor la obligarea prezentării administratorului S.R.L. „CANDELUX-COM” în ședință pentru a depune explicații, precum și refuzul scoaterii cererii de pe rol. În opinia reprezentantului Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L., respingerea cererii de recuzare completului de judecată, înaintată în circumstanțele expuse, presupusa influență a completului asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău, știrbirea nepărtinirii judecătorilor de calitatea procesuală a S.R.L. „CANDELUX-COM” ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cele invocate de reprezentantul Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Argumentele reprezentantului Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. referitor la respingerea de către completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a demersurilor formulate în cadrul ședințelor de judecată, ulterior, respingerea cererii de recuzare a

completului, nu pot constitui temei pentru strămutarea cauzei. Or, exprimarea dezacordului cu soluțiile instanței de judecată se realizează prin exercitarea căilor de atac, în condițiile legislației procesual civile.

În ceea ce vizează alegația reprezentantului Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. cu privire la pretinsa influență a completului de judecată, investit cu examinarea cauzei civile, asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ce ar fi de natură să spulbere orice speranță la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, judecătorii, din esența statutului lor, iau decizii independente și imparțiale. Cu privire la argumentul menționat de reprezentantul Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L., că, în speța dată, nepărtinirea judecătorilor ar fi știrbită de calitatea procesuală a S.R.L. „CANDELUX-COM”, fiind cunoscută în țară pentru producerea materiei prime a hârtiei igienice, solicitantul nu a exemplificat împrejurările obiective și subiective din care s-ar conchide referitor la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Or, reieșind din spiritul art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, orice bănuială referitor la nepărtinirea magistraților urmează să fie obiectiv justificată.

Cu referire la jurisprudența CtEDO conturată în cererea de strămutare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, într-adevăr dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 CEDO, impune să fie audiată cauza de către o instanță independentă și imparțială. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, în sensul jurisprudenței CtEDO, pentru a se decide, într-o anumită cauză, dacă există un motiv îndreptățit de temere că unei instanțe colegiale îi lipsește imparțialitatea, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței. Prin urmare, pentru a se pronunța cu privire la existența, într-o cauză dată, a unui motiv legitim de a recuza un judecător (Morel c. Franței, § 45-50; Pescador Valero c. Spaniei, § 23) sau o instanță colegială (Luka c. României, § 40) că îi lipsește imparțialitatea, punctul de vedere al persoanei în cauză trebuie luat în considerare, dar nu joacă un rol decisiv. Elementul determinant constă în a ști dacă sesizările persoanei interesate pot fi considerate justificate în mod obiectiv (Wettstein împotriva Elveției, § 44; Pabla Ky împotriva Finlandei, § 30; Micallef împotriva Maltei (MC), § 96).

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, formulată de către Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L., reprezentată de avocatul Vadim Cravcesco, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru continuarea examinării cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin.(2) lit. f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vadim Cravcesco, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CANDELUX-COM” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy

Distribution” Societate pe Acțiuni, cu privire la anularea facturii pentru consumul de energie electrică.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză civilă pentru continuarea examinării în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos