

ÎNCHEIERE

31 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Ruslan Andrițco cu privire la explicarea hotărârii, în cauza, intentată la cererea lui Ruslan Andrițco cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Inter Grain”,

c o n s t a t ă:

La 07 noiembrie 2022, Ruslan Andrițco a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Inter Grain”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 noiembrie 2022, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Ruslan Andrițco. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Inter Grain”, în perioada de până la intentarea procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, inclusiv a fost numit în calitate de administrator provizoriu al SRL „Inter Grain” – Svetlana Fanari, deținătoarea autorizației nr. 104 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției. La fel s-a instituit perioada de observație, începând cu data adoptării încheierii și s-a obligat debitorul că în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

La 13 februarie 2023, Ruslan Andrițco a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei de insolvență la o altă instanță de judecată egală în grad potrivit art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023, cauza s-a ridicat de la examinare și s-a transmis Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2023, s-a respins cererea depusă de Ruslan Andrițco cu privire la strămutarea examinării cauzei de insolvență la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 21 martie 2023, Ruslan Andrițco a depus cerere prin care a solicitat să fie explicată încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2023.

În motivarea cererii a invocat că soluția expusă în încheierea Curții Supreme de Justiție este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt.

În drept, a invocat prevederile art. 251 din Codul de procedură civilă.

Examinând cererea cu privire la explicarea încheierii încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2023, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge ca fiind neîntemeiată, din motivele ce urmează.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului or să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Deci, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2023 este neîntemeiată, or atât din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Or, în încheierea menționată, Colegiul a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Ruslan Andrițco cu privire la explicarea încheierii, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din aceste considerente, la caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea depusă de către Ruslan Andrițco cu privire la explicarea hotărârii, urmează a fi respinsă.

Conform art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Ruslan Andrițco cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2023, emisă în cauza, intentată la cererea lui Ruslan Andrițco cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Inter Grain”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc