

ÎNCHEIERE

31 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Lozovanu Constantin cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Popa Grigore în interesele reclamantilor Vitan Eugenia și Vitan Anatolie împotriva lui Lozovanu Constantin și Lozovanu Ioana, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere, anularea actului juridic, demolarea construcției, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 17 ianuarie 2023, avocatul Popa Grigore, în interesele reclamantilor Vitan Eugenia și Vitan Anatolie, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lozovanu Constantin și Lozovanu Ioana, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și I.P. „Agenția Servicii Publice”, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere, anularea actului juridic, demolarea construcției, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată s-a primit spre examinare, fiind fixată data ședinței de judecată.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Popa Grigore, în interesele reclamantilor Vitan Eugenia și Vitan Anatolie, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Popa Grigore în interesele reclamantilor Vitan Eugenia și Vitan Anatolie împotriva lui Lozovanu Constantin

și Lozovanu Ioana, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere, anularea actului juridic, demolarea construcției, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești, bunurile imobile și mobile ale părților Lozovanu Constantin și Lozovanu Ioana, în limita valorii acțiunii, în sumă de 340 731 lei. În rest cererea de asigurare s-a respins ca neîntemeiată.

La 8 februarie 2023, Lozovanu Constantin a declarat recurs împotriva încheierii din 31 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia, cu respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

Potrivit Fișei de repartizare, dosarul înregistrat la Curtea de Apel Chișinău, a fost repartizat în mod automat-aleatoriu completului de judecată compus din judecătorii Anatol Pahopol, Ala Malîi și Ruxanda Pulbere.

La 15 martie 2023, Lozovanu Constantin a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cererii de recurs de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, având în susținere prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, Lozovanu Constantin a indicat că recursul urmează a fi examinat de către o alta instanță decât Curtea de Apel Chișinău, având în vedere că intimații, care sunt vecinii lui, au afirmat ca va pierde procesul de judecata odată ce acest litigiu va fi examinat în mun. Chișinău.

În context a conchis că, prezenta cauză urmează a fi strămutată de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Verificând materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Iar, reieșind din prevederile legale menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că motivele invocate de Lozovanu Constantin, nefiind probate, nu constituie o circumstanță ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Astfel, argumentele invocate în cererea de strămutare, nu constituie temei de strămutare, or, acestea poartă un caracter declarativ, sunt lipsite de suport legal și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, se va menționa că toate suspiciunile declarative, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, fapt ce indică la netemeinicia cererii de strămutare.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cauza se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de trei judecători, iar Lozovanu Constantin, este în drept de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, art. 6 CEDO cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (*Ferrantelli and Santangelo vs. Italy*).

Deci, invocarea de către Lozovanu Constantin a unor bănuieli de nepărtinire a tuturor judecătorilor la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa încrederii față de judecători în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este declarativă.

La fel, Completul indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Lozovanu Constantin, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Lozovanu Constantin cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Popa Grigore în interesele reclamantilor Vitan Eugenia și Vitan Anatolie împotriva lui Lozovanu Constantin și Lozovanu Ioana, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere, anularea actului juridic, demolarea construcției, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii și compensarea cheltuielilor de judecată, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc