

## ÎNCHEIERE

31 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de către Șontea Mihail cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la demersul executorului judecătoresc Boțan George, creditor Șontea Mihail, debitor Solonenco Denis și intervenientul accesoriu BC „Eximbank” SA cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației și anularea măsurilor de asigurare,

### c o n s t a t ă :

La 05 noiembrie 2020, executorul judecătoresc George Boțan a depus demers cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020, prin care s-a dispus vânzarea bunului imobil, cu nr. cadastral XXXX și XXXX, amplasat în XXXX.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins demersul executorului judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020 privind vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXX, XXXX, situat în XXXX, adjudecat lui Victor Zaharia, la prețul de 751 000 de lei, cu anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra acestor bunuri.

Prin decizia din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc George Boțan și s-a casat încheierea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins demersul executorului judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din data de 28 septembrie 2020, prin care s-a dispus vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXX și XXXX, amplasat în XXXX, ca fiind neîntemeiat.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 28 iunie 2021, executorul judecătoresc George Boțan a depus recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea

recursului, casarea încheierii instanței de fond cu admiterea demersului de confirmare a procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020.

Prin decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc George Boțan.

S-a casat încheierea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a soluționat problema în fond.

S-a admis demersul executorului judecătoresc George Boțan, s-a confirmat procesul-verbal al licitației din 28 septembrie 2020 privind vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXX, amplasat în XXXX, adjudecat de Victor Zaharia la prețul de 751 000 de lei, s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea nr. 084-384/18 din 24 ianuarie 2018, emisă de executorul judecătoresc Olga Zaharescu, prin încheierea nr. 068-386/18 din 12 septembrie 2018 și nr. 068-370/19 din 12 iulie 2019 emise de executorul judecătoresc Anatolie Negruță asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXX, amplasat în XXXX, adjudecat de Victor Zaharia la licitația din 28 septembrie 2020.

La 24 noiembrie 2021, Denis Solonenco a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 decembrie 2021 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare judecătorului raportor Panov Ana. Prin încheierea din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost admise cererile de recuzare declarate de Denis Solonenco judecătorilor Anton Marina și Panov Ana.

La 02 ianuarie 2022 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul PIGD spre examinare în ordine de revizuire judecătorului raportor Cotruță Iurie, judecătorilor Pruteanu Liuba (Președintele completului) și Țurcan Ion.

La 25 ianuarie 2022, avocatul Sergiu Capbătut, în interesele „AMCO-Asset Management Company” SPA, a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, casarea încheierii din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și admiterea demersului executorului judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020; înlocuirea creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu creditorul succesori „AMCO-Asset Management Company” SPA.

Prin încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de recuzare declarată de Mihai Șontea judecătorului Țurcan Ion.

La 28 februarie 2022, prin intermediul PIGD, judecătorul Țurcan Ion a fost înlocuit cu judecătorul Clima Vladislav (f.d. 9, vol. IV), iar la data de 06 aprilie 2022 judecătorul Clima Vladislav a fost înlocuit în temeiul încheierii Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2022, cu judecătorul Malii Ala (f.d. 12, vol. IV).

Astfel, rezultă că completul de judecată format pentru examinarea cauzei nominalizate în ordine de revizuire are următoare componență: Președintele completului – Liuba Pruteanu și judecătorii Malii Ala, Cotruță Iurie (judecător-raportor).

La 06 aprilie 2022, Mihai Șontea a depus o cerere de recuzare completului de judecată care urmează să examineze cererile de revizuire, menționând că motivele cererii de recuzare vor fi prezentate suplimentar la data examinării cererii de recuzare (f.d. 13-15, vol. IV).

La 07 aprilie 2022, cererea de recuzare depusă de Mihai Șontea a fost repartizată spre examinare în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Dașchevici Grigore (f.d. 16, vol. IV), examinarea cererii de recuzare fiind fixată pentru data de 12 aprilie 2022.

La 12 aprilie 2022 în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit cererea de recuzare concretizată, prin care Mihai Șontea a solicitat recuzarea judecătorului Cotruță Iurie (f.d. 22-23, vol. IV).

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Mihai Șontea privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău – Cotruță Iurie. La 20 aprilie 2022, Mihai Șontea a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare depusă de Mihai Șontea și s-a remis cauza civilă, la demersul depus de executorul judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

La 19 mai 2022, Mihai Șontea a depus cerere de explicare a încheierii din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, care prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 07 iulie 2022, Mihai Șontea, în temeiul art. 448 Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii recurate cu dispunerea admiterii cererii depuse de Mihai Șontea și strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad a cauzei în ordine de revizuire.

Prin încheierea din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihai Șontea, împotriva încheierii din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la demersul depus de executorul judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației.

La 10 noiembrie 2022, Mihai Șontea a depus cerere de recuzare judecătorului Liuba Pruteanu de la examinarea cauzei în ordine de revizuire.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Mihai Șontea de recuzare a judecătorului Liuba Pruteanu de la examinarea cauzei în ordine de revizuire.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea avocatului Capbătut Sergiu, în interesele AMCO-Asset Management Company SPA, privind înlocuirea părții în proces cu succesorul în drepturi.

S-a permis înlocuirea părții BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu succesorul ei în drepturi AMCO-Asset Management Company SPA.

S-a respins cererea depusă de Șontea Mihail privind separarea examinării cererii de revizuire depusă de avocatul Capbătut Sergiu, în interesele AMCO-Asset Management Company SPA, de cererea de revizuire depusă de Solonenco Denis.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Solonenco Denis și de avocatul Capbătut Sergiu, în interesele AMCO-Asset Management Company SPA, privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1912/21 din 28 octombrie 2018.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1912/21 din 28 octombrie 2021, prin care a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Boțan George, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 iunie 2021, soluționând prin decizie problema în fond, s-a confirmat procesul-verbal al licitației din 28 septembrie 2020 privind vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral 0131128.409, 0131128.409.01, amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str-la Izvoarelor 12/1, adjudecător Zaharia Victor, cu anularea măsurilor de asigurare. Cauza civilă s-a reținut în procedura Curții de Apel Chișinău pentru reexaminarea recursului.

La 12 decembrie 2022, Mihai Șontea, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de strămutare depusă de Mihai Șontea.

S-a remis cauza civilă, la demersul depus de executorul judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

La 13 martie 2023, Șontea Mihail a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că, necesitatea explicării încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție a apărut deoarece soluția expusă în încheiere este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Or, nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărîrii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de strămutare depusă de Mihai Șontea și s-a remis cauza civilă, la demersul depus de executorul judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept enunțate mai sus, cererea cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul încheierii, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Totodată, se reține că în încheierea din 22 februarie 2023 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Șontea Mihail cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Șontea Mihail cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Șontea Mihail, cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la demersul executorului judecătoresc Boțan George, creditor Șontea Mihail, debitor Solonenco Denis și intervenientul accesoriu BC „Eximbank” SA cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației și anularea măsurilor de asigurare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc