

Dosarul nr. 2ra-311/2023
2-21037867-01-2ra-22022023

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (S. Lazari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

ÎNCHEIERE

31 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Manole Alexei, reprezentat de avocatul Bulbuc Boris,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Manole Alexei împotriva lui Chihai Dumitru, Primăriei mun. Orhei și Societății cu Răspundere Limitată „Rusicons-Proiect” cu privire la declararea nulă a procesului-verbal de recepție finală, radierea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 15 martie 2021, Manole Alexei a depus cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată) împotriva lui Chihai Dumitru, Primăriei mun. Orhei și SRL „Rusnicons-Proiect”, solicitând declararea nulității procesului - verbal de recepție finală nr. 19 din 15 februarie 2018 (f.d. 3-5, vol. 1).

În motivarea acțiunii a indicat că, în anul 2017, Chihai Dumitru a ridicat pe terenul comun a casei de locuit din XXXX, formată din 3 apartamente, o anexă la apartamentul său. Chihai Dumitru a obținut autorizație de a efectua lucrări de replanificare în interiorul bunului său imobil, apartamentul nr. XXXX, dar a construit o anexă la apartamentul său.

La 15 februarie 2018, comisia de recepție formată din Chihai Dumitru, Greizan Gheorghe, Cemîrtan Iurie și SRL „Rusnicons-Proiect”, au întocmit procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor de replanificare în interiorul bunului imobil apartamentul nr. XXXX amplasat în XXXX.

Ulterior, procesul-verbal de recepție finală a stat la baza înregistrării anexei în Registrul Bunurilor Imobile.

A solicitat declararea nulă a procesului-verbal de recepție finală nr. 19 din 15 februarie 2018, obligarea Agenției Servicii Publice să radieze din Registrul

Bunurilor Imobile a dreptului de proprietate asupra anexei, cu numărul cadastral XXXX, amplasată în XXXX, apartamentul nr. XXXX.

Prin hotărârea din 13 iunie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Manole Alexei împotriva lui Chihai Dumitru, Primăriei mun. Orhei și SRL „Rusicons-Proiect” cu privire la declararea nulă a procesului-verbal de recepție finală nr. 19 din 15 februarie 2018 și radierea dreptului de proprietate din Registrul Bunurilor Imobile asupra anexei (lit. A1-01, cu nr. cadastral XXXX) apartamentului nr. XXXX, amplasat în XXXX (f.d. 241, vol. 1, 2-5, vol. 2).

Prin decizia din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Manole Alexei, cu menținerea hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central (f.d. 79-91, vol. II).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecării, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

A specificat că, argumentele apelantului formulate privind lipsa unor acte primare de certificare și autorizare, urmează a fi raportate la prevederile pct. 22 a Regulamentului, potrivit cărora comisia de recepție recomandă respingerea recepției dacă constată vicii care nu pot fi înlăturate și care prin natura lor, împiedică realizarea uneia sau a mai multor exigențe esențiale, caz în care se impun expertize, reproiectări, refaceri de lucrări etc.

A apreciat ca nefondate argumentele apelantului referitoare la încălcarea dreptului de proprietate prin crearea disconfortului în legătură cu modul de amplasare și gestionare a casei, or, în cazul dat dreptul de proprietate invocat de apelant nu este limitat în modul definit de normele invocate, inclusiv în contextul în care la dosar lipsesc probe ce ar dovedi existența unor impedimente ce ar depăși limitele stabilite de lege și ar face imposibilă exploatarea proprietății apelantului. Or, potrivit concluziei raportului de expertiză extrajudiciară nr. 028 din 29 ianuarie 2018, „Construcția anexei lit. ”A/1- 01”, anexată la bunul imobil, apartamentul nr. XXXX, situat în XXXX, pe terenul ce aparține Primăriei mun. Orhei nu are un impact negativ asupra bunului imobil adiacent apartamentul nr. XXXX cu aceeași adresă”, corespunzând criteriilor constructive, fapt ce emite starea tehnică satisfăcătoare a bunului și corespunderea cerințelor normative în construcție stabilite de Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții cu ulterioara exploatare conform destinației.

Instanța de apel nu a găsit temei legal de a dispune declararea nulității procesului-verbal de recepție a lucrărilor nr. 19 din 15 februarie 2018, în măsura în care a fost constatat că, actul juridic contestat are un caracter legal, fiind eliberat în corespundere cu situația de fapt existentă și în ordinea prevederilor legale.

La 03 februarie 2023, Manole Alexei, reprezentat de avocatul Bulbuc Boris a declarat recurs împotriva deciziei din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate, cu pronunțarea unei decizii noi privind admiterea integrală a acțiunii (f.d. 97-101, 112-116).

În motivarea recursului a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel reiterând argumentele indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

În esență a notat că, în anul 2017, Chihai Dumitru a ridicat pe terenul comun a casei de locuit din XXXX, formată din 3 apartamente, o anexă la apartamentul său. Chihai Dumitru a obținut autorizație de a efectua lucrări de replanificare în interiorul bunului său imobil, apartamentul nr. XXXX, dar a construit o anexă la apartamentul său.

La 15 februarie 2018, comisia de recepție formată din Chihai Dumitru, Greizan Gheorghe, Cemîrtan Iurie și SRL „Rusnicons-Proect”, au întocmit procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor de replanificare în interiorul bunului imobil apartamentul nr. XXXX amplasat în XXXX.

Ulterior, procesul-verbal de recepție finală, a stat la baza înregistrării anexei în Registrul Bunurilor Imobile.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 08 decembrie 2022.

La 03 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal a fost expediată în adresa participanților la proces decizia motivată (f.d. 92, vol. II), însă la materialele cauzei lipsește dovada de recepționare a copiei deciziei motivate de către părți.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul depus de Manole Alexei, reprezentat de avocatul Bulbuc Boris la 03 februarie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 23 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 120, vol. II). Însă, până în prezent intimații nu și-au valorificat acest drept.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Manole Alexei, reprezentat de avocatul Bulbuc Boris nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Manole Alexei, reprezentat de avocatul Bulbuc Boris.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc