

Dosarul nr. 2r-146/23  
2-20102328-01-2r-29032023

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Malîi, A. Braga, V. Cotorobai

## ÎNCHEIERE

31 mai 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

examinând cererea de recurs depusă de Vadim Todica,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mihalachi împotriva lui Vadim Todica cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor,

împotriva încheierii din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Vadim Todica privind explicarea încheierii din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t:

La 21 august 2020, Stela Mihalachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Todica, prin care a solicitat încasarea datoriei, în sumă de 600 000 lei, în baza contractului de împrumut, și compensarea cheltuielilor de judecată, în sumă de 12 500 lei.

La 11 noiembrie 2022, Ion Dogoroi, în numele și interesele lui Vadim Todica, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de către avocatul Ion Dorogoi, în numele și interesele lui Vadim Todica, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 19 decembrie 2022, avocatul Ion Dorogoi, în numele și interesul lui Vadim Todica, a depus o cerere, prin care a solicitat explicarea încheierii din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 10 ianuarie 2023, a respins cererea depusă de către avocatul Ion Dorogoi, în interesele lui Vadim Todica, cu privire la explicarea încheierii din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 martie 2023, Vadim Todica a declarat recurs împotriva încheierii din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului recurentul a invocat că cererea de explicare a actului judecătoresc a fost examinată în lipsa sa, nefiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Consideră că la examinarea cauzei instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Vadim Todica, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Articolul 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, reglementează că încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

Potrivit art.14 alin. 2, 3 din Codul de procedură civilă, în formă de hotărâre se emite dispoziția primei instanțe prin care se soluționează fondul cauzei, iar în formă de încheiere se emite dispoziția primei instanțe prin care nu se soluționează fondul cauzei.

Totodată, din analiza cumulativă a prevederilor art.251 alin.1, 2 din Codul de procedură cu referire la condițiile de înaintare a unei cereri despre explicarea hotărârii judecătorești, derivă că prin sintagma „explicarea hotărârii”, în circumstanțele speței, urmează a se înțelege explicarea actului judecătoresc, prin care se soluționează fondul cauzei.

În contextul normelor de drept citate supra, se supune recursului încheierea judecătorească privind explicarea sau refuzul explicării hotărârii, adică a unei hotărâri emise pe fondul cauzei.

Completul de judecată reține că Vadim Todica a contestat cu recurs încheierea, prin care s-a respins cererea privind explicarea încheierii din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău despre respingerea cererii depusă de către Ion Dorogoi, în numele și interesele lui Vadim Todica, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin urmare, legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii, prin care s-a respins cererea de explicare a unei încheieri, care nu are tangență cu fondul cauzei, și nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului de executare silită.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, în același timp, reține că interdicția atacării cu recurs a încheierii din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu înseamnă că legalitatea și temeinicia acesteia nu poate fi controlată de

către instanța ierarhic superioară concomitent cu contestarea hotărârii prin care cauza civilă va fi soluționată în fond.

În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2023 nu este susceptibilă recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Vadim Todica.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie cererea de recurs declarată de către Vadim Todica împotriva încheierii din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mihalachi împotriva lui Vadim Todica, cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc