

## ÎNCHEIERE

31 mai 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Balan Adrian, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,

#### c o n s t a t ă:

La 14 august 2020, SRL „Tat Recons” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 22 august 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Tat Recons”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 8 septembrie 2020, a fost intentat procesul de insolvență în privința SRL „Tat Recons”, cu inițierea procedurii falimentului simplificat, în funcția de lichidator fiind desemnat Sergiu Guțu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 11 noiembrie 2022, s-a acceptat propunerea adunării creditorilor SRL „Tat Recons” din 15 august 2022 și a comitetului creditorilor SRL „Tat Recons” din 1 noiembrie 2022 privind destituirea administratorului autorizat Sergiu Guțu din funcția de lichidator al SRL „Tat Recons”. S-a destituit administratorul autorizat Sergiu Guțu din funcția de lichidator al SRL „Tat Recons”. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Tat Recons”, administratorul autorizat Cucu Dumitru, deținător al autorizației nr. 102 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției. S-a obligat administratorul autorizat Sergiu Guțu să prezinte instanței de insolvență în termen de cel mult 10 zile calendaristice din data emiterii prezentei încheieri raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvenței. S-a obligat administratorul autorizat Sergiu Guțu să transmită în termen de cel mult 10 zile calendaristice din data emiterii prezentei

încheieri noului lichidator al SRL „Tat Recons” toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de lichidator al SRL „Tat Recons”.

La 25 noiembrie 2022, administratorul autorizat Sergiu Guțu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 noiembrie 2022, solicitând admiterea recursului, suspendarea executării încheierii contestate, casarea ei și emiterea unei noi încheieri.

La 28 noiembrie 2022, administratorul statutar al SRL „Tat Recons”, Adrian Balan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 11 noiembrie 2022, solicitând admiterea recursului, suspendarea executării încheierii contestate, casarea ei și emiterea unei noi încheieri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2023, s-au respins demersurile înaintate de recurenții administratorul autorizat Sergiu Guțu și administratorul statutar al SRL „Tat Recons”, Balan Adrian, cu privire la suspendarea executării încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 noiembrie 2022, prin care s-a destituit administratorul autorizat Sergiu Guțu din funcția de lichidator al SRL „Tat Recons” și s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Tat Recons”, administratorul autorizat Cucu Dumitru, deținător al autorizației nr. 102 din 14.01.2015.

La 27 februarie 2023, administratorul statutar al SRL „Tat Recons”, Balan Adrian, a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cererii de recurs de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, a invocat că pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare mai multe acțiuni în care SRL „Tat Recons” are calitate atât de apelant, cât și de intimat, și consideră că există o bănuială rezonabilă că judecătorul raportor la caz, precum și un alt complet de judecată, la fel va emite o decizie în detrimentul părâtului, neglijând argumentele invocate de el și admițând supoziția părții adverse, așa cum s-a procedat și în alte cauze.

Totodată, consideră că recursul urmează a fi examinat de către o alta instanță decât Curtea de Apel Chișinău, având în vedere relațiile de rudenie ale lui Valeriu Guzun cu judecătorul Curții Supreme de Justiție, Ion Guzun și judecătorul Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun.

În drept, a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Verificând materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar

permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Reieșind din prevederile legale menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că motivele invocate de administratorul statutar al SRL „Tat Recons”, Balan Adrian, nu constituie o circumstanță ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Argumentele invocate în cererea de strămutare, nu constituie temei de strămutare, or, acestea poartă un caracter declarativ, sunt lipsite de suport legal și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, se va menționa că toate suspiciunile declarative, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, fapt ce indică la netemeinicia cererii de strămutare.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cauza se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de trei judecători, iar Balan Adrian, este în drept de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, art. 6 CEDO cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (Ferrantelli and Santangelo vs. Italy ).

Deci, invocarea de către Balan Adrian a unor bănuieli de nepărtinire a tuturor judecătorilor la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa încrederii față de judecători în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este declarativă.

La fel, Completul indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de administratorul statutar al SRL „Tat Recons”, Balan Adrian, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Tat Recons”, Balan Adrian cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc