

ÎN C H E I E R E

31 mai 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată ”Valiexchimp”, Timotin Veaceslav, privind strămutarea examinării cererii de strămutare, la o altă instanță egală în grad,

în cauza de insolvență, privind intentarea procedurii de insolvență față Societatea cu Răspundere Limitată ”Valiexchimp”,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017, s-a admis cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat față de debitorul S.R.L. „Valiexchimp” și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de S.A. „Banca de Economii”, fiind constatată insolvența și intentat proces de insolvență față de S.R.L. „Valiexchimp”.

Cauza de insolvență în privința SRL „Valiexchimp”, se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în procedura judecătorului Ceban Alexandru.

În ședinței de judecată din 13 martie 2023, avocatul Iosip Andrei, care acționează în interesele administratorului insolvenței SRL „Valiexchimp”, Veaceslav Timotin, a înaintat două cereri de recuzare, judecătorului Ceban Alexandru.

În data de 23 martie 2023, avocatul Iosip Andrei, care acționează în interesele administratorului insolvenței SRL „Valiexchimp”, Veaceslav Timotin, a depus cerere de strămutare a cererii de recuzare la o instanță egală în grad.

Ca urmare, cauza de insolvență a fost remisă Curții de Apel Chișinău.

La 04 aprilie 2023 cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Clim Eugeniu, în componența completului de judecată format din: Clim Eugeniu, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga.

La 06 aprilie 2023, administratorul insolvenței SRL „Valiexchimp”, Veaceslav Timotin, a depus cerere de recuzare judecătorului Clim Eugeniu, de la examinarea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2023, s-a respins cererea de recuzare depusă de către administratorul insolvenței SRL „Valiexchimp”, Veaceslav Timotin, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Clim Eugeniu, de la

examinarea cererii de strămutare a cererii de recuzare înaintată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Ceban Alexandru.

La 21 aprilie 2023, administratorul insolvenței SRL „Valiexchimp”, Veaceslav Timotin a depus cerere de recuzare judecătorului Cojocaru Olga, de la examinarea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2023, s-a respins cererea de recuzare depusă de către administratorul insolvenței SRL „Valiexchimp”, Veaceslav Timotin, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Cojocaru Olga, de la examinarea cererii de strămutare a cererii de recuzare înaintată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Ceban Alexandru.

La 10 mai 2023, administratorul insolvenței SRL „Valiexchimp”, Veaceslav Timotin, a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad (f.d.20-22, Vol.38).

În motivare, a indicat că judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău nu pot să asigure examinarea obiectivă și imparțială a cauzei.

Procesul de insolvență intentată față de SRL „Valiexchimp” este mediatizat intens în mass-media. Respectiv, există dubii rezonabile că se exercită presiuni asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău și a Curții de Apel Chișinău pentru a se emite decizii favorabile Serviciului Fiscal de Stat, contrar intereselor debitorului SRL „Valiexchimp” și a creditorilor acestuia.

Strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate ajuta la limitarea influenței externe și a presiunilor asupra judecătorilor, contribuind la menținerea imparțialității și independenței în luarea unei decizii.

Administratorul insolvenței SRL „Valiexchimp”, Veaceslav Timotin, a menționat că în cadrul Curții de Apel Chișinău cererea de strămutare nu se va examina în condiții optime, neexistând nici o șansă de soluționare echidistantă a cauzei.

La 15 mai 2023, Curtea de Apel Chișinău a dispus transmiterea cererii de strămutare în adresa Curții Supreme de Justiție, pentru examinare.

Analizând motivele de fapt pe care administratorului insolvenței SRL „Valiexchimp”, Veaceslav Timotin, și-a întemeiat cererea cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei de insolvență, la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o respinge din următoarele considerente.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile alin. (4) a art. 43 din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate, la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea de strămutare a examinării cererii de strămutare a cauzei de insolvență la o altă instanță de același grad, nu cade sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

În virtutea art. 19 alin.(1) din Codul de procedură civilă în cauzele civile, justiția se îndeplinește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai

de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă.

Pornind de la IV al Codul de procedură civilă, care reglementează competența instanțelor judecătorești, se apreciază că aceasta constituie o formă de prorogare judecătorească de competență.

Prin strămutare, se poate desemna trecerea unei cauze, în situațiile strict determinate de lege, de la o instanță competentă, la o altă instanță de același grad.

Administratorul insolvenței SRL „Valiexchimp”, Veaceslav Timotin, invocând dispoziția art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă ca temei de drept a cererii de strămutare, a susținut că desfășurarea echidistantă a examinării cererii de strămutare la Curtea de Apel Chișinău nu este posibilă, deoarece are dubii rezonabile că asupra judecătorilor se vor exercita presiuni.

Instanța de recurs denotă că, în susținerea argumentelor solicitantului nu a prezentat nici o probă sau circumstanță obiectivă, care ar putea să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

La caz, nu există nici un element care să justifice pretinsele motive de bănuială rezonabilă invocate prin cererea de strămutare.

Or, o bănuială poate fi rezonabilă doar atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza unor circumstanțe apărute în cadrul procesului, și nicidecum în baza unor presupuneri nedovedite.

Afirmațiile solicitantului precum că, procesul de insolvență a SRL „Valiexchimp”, este mediatizat în mass-media, nu reprezintă o presiune mediatică asupra instanțelor de judecată cu privire la soluțiile ce urmează a fi adoptate.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

O instanță este prezumată a fi imparțială, până la proba contrară. Ca probe contrarii, se pot avea în vedere, reaua-intenție manifestată de către judecător, convingerile intime ale acestuia, conduita procesuală a instanței, ect.

În analizarea criteriului obiectiv va trebui determinat, dacă în afara conduitei personale a judecătorului, exista fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

La caz, solicitantul nu a demonstrat nici un criteriu de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Invocarea unor bănuieli în privința imparțialității judecătorilor, desemnați pentru examinarea cererii de strămutare, este doar declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către administratorul insolvenței SRL „Valiexchimp”, Veaceslav Timotin, privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii depuse de administratorul insolvenței SRL „Valiexchimp”, Veaceslav Timotin, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, la Curtea de Apel Chișinău, după competență.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de administratorul insolvenței SRL „Valiexchimp”, Veaceslav Timotin, privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad, a examinării cererii de strămutare depusă în cauza de insolvență privind intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată ” Valiexchimp”.

Cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în cauza de insolvență privind intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată ” Valiexchimp”, se trimite spre examinare Curții de Apel Chișinău, după competență.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc